

Секция «Социология»

Экспертное знание: проблема доверия

Будашкаева Марина Алексеевна

Студент

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук, Москва, Россия

E-mail: marine.noir@gmail.com

В социологических исследованиях одним из основных методов получения данных является метод опроса. По характеру изучаемых групп, типу объекта анализа выделяют опросы массовые и экспертные. Отличительной чертой второго метода является то, что респондентами в нем выступает определенный круг лиц – высококвалифицированные, опытные специалисты в конкретной предметной области. Основное назначение экспертного опроса состоит в распознавании самых существенных аспектов изучаемой проблемы, повышении надежности и достоверности информации, формулировке объективных выводов и практических рекомендаций. Широкое применение экспертных процедур подтолкнуло научную общественность к проведению исследований по обоснованию и рациональному решению проблем экспертизы. Одной из основных задач является подбор «настоящих» экспертов.

Большая Советская энциклопедия дает следующее определение: эксперт – специалист в области науки, техники, искусства и других отраслей, приглашаемый для исследования каких-либо вопросов, решение которых требует специальных знаний[5]. В.И. Добренков и А.И. Кравченко в контексте социологической науки предлагают более общее и лаконичное определение: эксперт – специалист, делающий заключение при рассмотрении какого-нибудь вопроса[1, с.487], т.е. эксперт является некоей распознающей системой, а качество его знаний в симбиозе с творческой активностью становится решающим фактором успеха исследования. Центральным критерием отбора экспертов является их компетентность – это степень квалификации экспертов в определенной области знаний[2, с.9]. Ее можно проверять, основываясь на авторитете эксперта, количестве публикаций, ссылок на его труды. Но все эти показатели могут быть и необъективными, следовательно, их нельзя делать основными критериями выбора респондентов в ходе экспертного опроса. Приведем в качестве одного из «типовых» западных экспертных высказываний о России слова К. Маркса, который считал, что «русские как нация не являются славянами, не принадлежат к индоевропейской расе», и делал вывод о необходимости «выгнать их обратно за Днепр»[3]. Очевидно, что перед нами не экспертное высказывание, и идеологема, т.е. ученый не был компетентен в данном вопросе, но его авторитет заставлял людей верить ему.

В практике отбора широко распространена оценка компетентности с помощью самооценок экспертов и оценок другими специалистами, – здесь следует учитывать, что сам эксперт, да и его коллеги, могут их завысить или занижить. Как показывает широкая междисциплинарная практика экспертных оценок, нередки случаи, когда широко признанный «эксперт» не обладает нужными компетенциями, но выносит весьма резкие и уверенные суждения. Этому есть ряд объяснений, в разной мере зависящих от исследователя, который организует экспертный опрос. Ряд этих обстоятельств имеет психологическую основу[4]: эксперт с задатками лидера стремится к доминированию

своих оценок, отстаивая их даже тогда, когда внутренне не уверен в их истинности; человек конформистского склада, наоборот, боится высказаться, часто подстраивается под чужое мнение, а конфликтотенный – будет оспаривать любые мнения, даже если внутренне согласен с ними.

Кроме компетентности необходимо учитывать и другие характеристики. Например, важно отношение к экспертизе, поскольку при отрицательном или пассивном отношении к проблеме качество выполнения экспертами своих функций заметно снижается. Необходимо понимать уровень конформизма каждого эксперта, т.е. его подверженности влиянию авторитетов – в противном случае исследователь может столкнуться с неустойчивостью выдвигаемого экспертом мнения. Важными характеристиками являются аналитичность и широта мышления: каким бы профессионалом ни был эксперт в своей конкретной области, исследователя не может устроить его неспособность видеть за пределами уже сложившихся мнений, поскольку это может мешать качественному решению поставленных проблем.

Желательно, чтобы эксперт обладал креативностью, т.е. способностью решать творческие задачи; эксперт должен уметь формулировать практические решения задач, т.е. обладать конструктивностью мышления. Важной чертой является способность к самокритике (ее можно увидеть только при самооценке экспертом степени своей компетентности). Вероятно, важнейшей характеристикой эксперта является его независимость – он не должен представлять ту или иную социальную группу, а его профессиональный статус не должен быть изменен по результатам экспертизы.

По сути, все методы подбора экспертов сводятся к объективным и субъективным. Первый подход имеет два варианта – документальный и экспериментальный. Первый основывается на формальных характеристиках экспертов – их ученой степени, званиях, количестве публикаций, ссылок на данного автора и т.д. Второй позволяет проверить эффективность оценок и рекомендаций кандидата по опыту его прежней работы, а также использовать специально составленные для этой процедуры тесты.

Как отмечают С.И. Григорьев и Ю.Е. Ростов, чтобы получить достоверные данные, исследователю необходимо соблюдать целый ряд правил/голосоведения: четкую оценку ситуации, ма резкие и уверенные суждения. : разработать четкий категориальный, понятийный аппарат; определить цели всех этапов экспертизы и четко им следовать; тщательно подбирать экспертов на основе гипотетической модели идеального эксперта; следовать «правилу оптимума численности экспертов, т.е. учитывать то, что ограничение состава экспертов ведет к росту веса оценки каждого эксперта, а расширение затрудняет интегрирование экспертных оценок . . . »; апробировать инструментарий на всех этапах исследования; информационно изолировать экспертов друг от друга на первом этапе опроса; налаживать теснейшее творческое взаимодействие экспертов на последующих этапах экспертизы; использовать на последнем этапе методы активного группового взаимодействия экспертов[4].

В современном мире мнение экспертов ценно и необходимо, но, как показывает практика, не всегда объективно и верно. Источником смещений итоговых данных не может считаться только и исключительно сам эксперт – по сути, экспертом является тот, кого исследователь считает таковым, социолог должен быть максимально аккуратен в подборе респондентов и ссылке на авторитеты для обоснования собственных выводов.

Литература

Конференция «Ломоносов 2011»

1. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования. М.: ИНФРА-М, 2006.
2. Крижановский О.В. Социологический статус метода экспертных оценок. Киев: Наук. Думка, 1992.
3. Кисилёв Д. Русофобия: история и современность // РТР. 16:30, 31.08.09.
4. Григорьев С.И., Растов Ю.Е. Основы современной социологии // <http://irbis.asu.ru/mmc/g>
5. <http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00092/60600.htm>.