

Современная социокультурная ситуация: соотношение традиции и новации

Лановенко Алексей Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: alanov87@gmail.com

Проблема традиции актуализируется в условиях кризиса культур, в пограничных ситуациях, когда складываются новые идеалы жизнеустройства, изменяется сам образ жизни человека. Современное российское общество пребывает в поисках утраченных смыслов, пытается найти новые "жизненные опоры" испытывает очередной этап "переоценки ценностей". Представляется, что определенная стабильность социокультурного развития общества всегда основывается на национальных традициях.

Понятие "традиция" широко используется и в литературе (в философии, культурологии, социологии) и в обыденной речи. Традиция (от лат. traditio - передача) – исторически сложившиеся и передаваемые от поколения к поколению обычаи, обряды, общественные установления, идеи и ценности, нормы поведения и т.п.; элементы социально-культурного наследия, сохраняемые в обществе или в отдельных социальных группах в течение длительного времени [5]. Мнения ученых расходятся по вопросу о содержании этой категории. Поэтому представляется важным ее уточнение и концептуальная продуманность в контексте темы исследования. Традиция выступает как один из факторов развития общества с точки зрения смены различных его состояний от прошлого к настоящему и будущему. Она определяет границы "своей" культуры относительно "чужих" ценностей и смыслов и стремится к сохранению "старого" в противовес "новому".

Традицию можно определить как систему ценностей, интересов и идей, распространенных и влияющих на нацию и создающих ее образ как в сознании представителей данной нации, так и в представлении других народов [8].

Думается, что выявить традицию народа означает «определить базовые идеологические отношения, систему идей и верований, выразить тип видения космоса, понять разнообразные ориентиры его в области историко-социального действия». Русская национальная традиция может быть представлена как система взаимосвязанных традиций (познавательных, эстетических, религиозных, коммуникативных и пр.), которая характеризует русский народ и отражает его миссию в истории.

Традиция задает и способ отношения общества к прошлому, и меру его актуализации в настоящем. В этом смысле любая система традиций строится на современном фундаменте, хотя и опирается на постоянно возобновляемое прошлое. Национальная традиция - величина не постоянная, а динамическая, способная к изменениям. Традиция, содержащая в себе устаревшие ценности и установки, становится не актуальной, громоздкой и архаичной. Она эволюционирует, порождая всплеск нововведений (инноваций) [4].

Традиция как бы выходит за свои пределы: обнаруживая собственные корни и перемещая их на новую историческую почву, она создает новые ценности, которые связаны

с ней происхождением, но уже не принадлежат ей как таковой. В работах отечественных и зарубежных исследователей XX века новация рассматривается как одна из форм и аспектов традиционализма [7].

Одна из ведущих черт нового индустриального общества - разрыв с традицией и новационная власть идей. Причиной отказа "от всех уз традиции а именно, от системы непреложных, абсолютно священных норм жизни - *патриархальности, патернализма, патримониальности, от установки на повседневно привычное*, по мнению М.Вебера, является *рационализация*, связанная со становлением городской культуры, "Разволшебствление мира утрачена современным человеком магического взгляда на окружающее - одно из следствий рационализации, о котором пишет Вебер [1].

Как показывает анализ, в XX в. в русской духовности сосуществовали элементы двух типов мировоззрения - традиционного и инновационного (индустриального).

Для современной социокультурной ситуации характерен курс на вестернизацию, заимствование определенных реалий из политической, экономической и культурной сфер западного общества, что стало условием возникновения аналогичного процесса в духовности. Поиск нового мировоззрения в атмосфере популяризации ценностей техногенной западной цивилизации ознаменовался, прежде всего, пренебрежительным отношением к традиции и пиететом перед инновациями. Стиль общения, языковые заимствования, социальная символика, знаковые стереотипы, принятие эталонов и образцов западной цивилизации на русской почве приводят к появлению некоего нового - эклектического типа духовности. Он имеет следующие основные черты:

Во-первых, это «рыночный характер» духовности, проявляющийся в том, что духовность становится предметом массового спроса, и в наличии производителя духовности [3].

Во-вторых, наблюдается редукция духовности до психического уровня сознания. Эрих Фромм так описывал данную ситуацию: «Эти методы побуждают нас покупать вещи, которые нам совсем не нужны и которые мы не хотим приобретать; вынуждают нас избирать тех политических деятелей, которых мы никогда не избрали бы, если бы полностью контролировали себя» [6].

В-третьих, для нового типа духовности приоритетными являются ценности индустриального общества: прагматизм, индивидуализм, рационализм, технократизм. В отношении современной ситуации можно согласиться с выводом, который предлагает исследователь онтопсихологии А. Менегетти, состоящим в том, что «в необозримых полях коммуникации, национальных отношений все трансмутируется, в конечном счете, в ситуацию бизнеса, денег, власти» [2].

В-четвертых, инновационной духовности присущ синтетический характер, который проявляется в соединении разнородных элементов религиозных, научных и философских систем.

Инновационные моменты в сфере духовности отражают не только нивелирующие и унифицирующие тенденции вестернизации, но и реставрацию старых культурных и духовных форм.

Действительно, одной из главных задач сегодня является возрождение целостного, гармоничного самосознания народа, опирающегося на историческую преемственность культурной традиции - обращение к религиозным и другим истокам русской духовности.

Литература

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. – С.650.
2. Менегетти А. Система и личность. М., 1996. С. 87.
3. Митрохин Л.Н. Религиозные культы в США. М., 1984. С. 3.
4. Российская социологическая энциклопедия. М., 1998. С. 317.
5. Философский словарь. М., 2001. С. 577.
6. Фромм Э. Иметь или быть. М., 1986. С.139.
7. Яковлева Л.Е. Бытие национальной традиции в философии // Вестник Московского университета. Сер. 7. Филос. 2002. №4. С. 31.
8. Яковлева Л.Е. Испанская философская традиция в XX веке: социокультурный анализ. М., 2003. С. 22.