

Секция «Юриспруденция»

**Поведение подсудимого как обстоятельство, учитываемое при определении разумного срока судебного разбирательства по уголовному делу**

*Девяткин Генрих Сергеевич*

*Аспирант*

*Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, Юридический*

*факультет, Саранск, Россия*

*E-mail: lensdens@yandex.ru*

Исходя из п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практики Европейского суда по правам человека, в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела без волокиты и неоправданного промедления законодатель Федеральным законом от 30 апреля <?xml:namespace prefix = st1 ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:smarts" />2010 г. 69-ФЗ ввел в УПК РФ статью &#185; «Разумный срок уголовного судопроизводства», придав положениям этой статьи принципиальное значение.

Несмотря на отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве предельного срока судебного разбирательства, суд, с одной стороны, не вправе бесконечно откладывать производство по уголовному делу, ссылаясь на какие-либо формальные причины, а с другой стороны, обязан при определении разумного срока рассмотрения дела учесть все возможные обстоятельства, которые, несмотря на то, что увеличивают срок судебного разбирательства, обусловлены необходимостью достижения назначения уголовного судопроизводства. В этой связи определение критерия «разумного срока» состоит в обеспечении гарантии вынесения судебного решения в течение такого периода, который устанавливает минимальный предел состояния неопределенности, в котором находится лицо в связи с предъявленным ему обвинением в совершении преступления.

Одним из обстоятельств, которое должно учитываться при определении судом разумного срока рассмотрения уголовного дела, как следует из ч. 3 ст. &#185; УПК РФ, является поведение участников уголовного судопроизводства, в том числе подсудимого.

Как показывает изученная нами судебная практика, различные формы поведения подсудимого при определении разумного срока рассмотрения уголовного дела зачастую оцениваются судом как попытки стороны защиты воспрепятствовать нормальному ходу судебного разбирательства, что, однако, не всегда является обоснованным.

Безусловно, приостанавливая производство по уголовному делу, суд обязан предпринять все необходимые меры для обеспечения явки подсудимого в судебное заседание, включая предусмотренную ч.1 ст.255 УПК РФ возможность изменения в отношении него меры пресечения. Между тем, как показывают данные изученной нами практики, в большинстве случаев, при должном отношении судей к судопроизводству можно было бы избежать приостановления судебных разбирательств в связи с розыском подсудимых. Во многих случаях подсудимые являлись в первоначальные судебные заседания, которые откладывались по разным причинам на немотивированно продолжительное время. В итоге, назначение судебных заседаний по одному, два, максимум три раза в месяц, приводило к тому, что подсудимый переставал являться в судебные заседания, уезжал, к примеру, в другой город на заработки или за пределы России, и разбирательство по делу приходилось приостанавливать с объявлением розыска подсудимого

[1]. Волокита при рассмотрении уголовных дел, допускаемая при производстве по уголовному делу самим органом отправления правосудия, порождает нежелание участников процесса являться на судебные заседания, «облегчает» возможность подсудимым скрыться от суда на любом этапе судебного следствия.

Нельзя исключать случаев, когда подсудимый намеренно затягивает судебное разбирательство с целью того, чтобы истекли сроки давности привлечения его к уголовной ответственности либо наступили какие-то обстоятельства в определенный период времени, которые могут способствовать реализации позиции стороны защиты.

Как нарушающее разумные сроки рассмотрения уголовного дела судами зачастую воспринимается такое поведение подсудимого, которое выражается в частой смене защитников, что в свою очередь влечет необходимость всякий раз при вступлении нового защитника для участия в судебном разбирательстве заявление им ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, которое может быть многотомным, содержать большой объем вещественных доказательств [2], либо проявляется в заявлении подсудимым объемных ходатайств, требующих длительного времени для прочтения, повторного их заявления [3], заявления ходатайств о необходимости дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела [4]. С одной стороны, УПК РФ не ограничивает подсудимого в праве выбора защитника и праве отказаться от него в любой момент производства по уголовному делу, в праве заявлять ходатайства, в том числе повторно, а с другой стороны, возникает вопрос о целях такого поведения подсудимого, включая возможную цель нарушения разумного срока судебного разбирательства, что может импонировать интересам подсудимого.

Обстоятельством, затягивающим судебное разбирательство, на практике нередко является болезнь подсудимого. Как правило, при наличии данного обстоятельства суду приходится удовлетворять ходатайства подсудимого или его защитника об отложении судебного разбирательства. В этом случае при принятии решения об отложении судебного разбирательства суду надлежит руководствоваться официальными медицинскими документами, направлять запрос в медицинское учреждение для обеспечения по уголовному делу наличия сведений о длительности течения заболевания подсудимого как причины, замедляющей ход судебного разбирательства, предпринимать иные меры для установления фактов возможной симуляции подсудимым болезненного состояния, действия ему в этом со стороны лечащих врачей и т.п.

Таким образом, понятие «поведения участников уголовного судопроизводства» в рамках нормы ч. 3 ст. 6<sup>#185</sup>; УПК РФ является оценочной категорией. Между тем для обеспечения недопущения существенных нарушений права подсудимого на защиту в свете принципа разумного срока уголовного судопроизводства, судам надлежит при оценке его поведения, с одной стороны, не допускать возможность формального подхода и неосновательного отношения к реализации им своих прав лишь как к запланированному тактическому приему стороны защиты, а с другой стороны, всякий раз основывать свои выводы о направленности поведения подсудимого на затягивание производства по уголовному делу конкретными доказательствами, позволяющими выявить неправомерность указанного поведения, а соответственно и использование подсудимым незаконных способов защиты его прав.

<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

## Литература

*Конференция «Ломоносов 2011»*

1. См, например: уголовное дело № 1-282/08 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2008.
2. См, например: уголовное дело № 1-119/09 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2009.
3. См, например: уголовное дело № 1-147/10 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2010.
4. См, например: уголовное дело № 1-216/10 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2010.