

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

характеристики философской работы

Ершова Оксана Владимировна

Аспирант

Ульяновский государственный университет, Факультет гуманитарных и социальных наук, Ульяновск, Россия

E-mail: oksiphil@mail.ru

В 70-ые годы XX века на страницах журнала «Вопросы философии» проходили дискуссии круглого стола о качестве философской литературы и о повышении качества и эффективности философских работ. Это обсуждение было организовано совместными усилиями Философского общества и журнала «Вопросы философии». Постановка самого вопроса о качестве философских исследований была обусловлена противоречивой ситуацией, сложившейся в философском знании (его идеологизированностью, партийностью), что отрицательно влияло на качество философских работ (на его когнитивные формы организации). В данных статьях и дискуссиях представляет интерес для рассмотрения не аспект идеологизированности философских исследований и как он был преломлен в нормативно-ценностном сознании философского сообщества, а те нормы компетентного философского исследования, которые были выкристаллизованы в процессе критики. Это характеристики, на основе которых оценивалось качество философских работ и которые обеспечивают философскому знанию достоверность и доказательность. В этой статье хотелось бы обратить внимание на те, характеристики философской работы, которые задаются жанровыми особенностями произведения.

Определенные условия обмена результатами философствования устанавливает сложившаяся система жанровой философской литературы. Жанровые характеристики предъявляют к публичному философскому результату требования. В большинстве случаев подобные требования едва ли могут быть сформулированы в виде эксплицитно заданных показателей качества (характеристик), однако опытный рецензент легко различает результаты, которые соответствует тому или иному теоретическому уровню философствования. Эти требования являются необходимыми, чтобы этот результат мог быть сообщен участникам исследования. Система жанров задает определенные стандарты текстуального оформления сообщений о результатах философствования, которые приобретают функции ограничений на доступ к информационным каналам.

В статье З. М. Каримовой (заведующая редакцией философской литературы издательства «Знание») «Новизна, научность, популярность» был поставлен вопрос о специфике требований к результату философствования в соответствии с жанровыми особенностями. З. М. Каримовой исследуются особенности организации научной и научно-популярной философской литературы, но в ее статье акцент больше делается на характеристиках научно-популярной литературы по философии. Особенность научно-популярной литературы в области философии З. М. Каримова пытается продемонстрировать на такой характеристике философского исследования как новизна. Новизна в научно-популярной философской литературе имеет иной аспект рассмотрения, что осложняет оценку философской работы. З. М. Каримова пишет: «В некоторых рукописях содержится действительно новый подход, который, однако еще не был апробирован на страницах научных журналов и монографий, на научных конференциях и плодотворно»

творность которого еще не получила признания научной общественности» [1, С.150]. З. М. Каримова считает, что научно-популярные брошюры – это не тот вид издания, где следует впервые излагать новые взгляды и подходы, давать неустановившиеся и противоречивые определения. Жанр научно-популярной литературы не предполагает высказываний собственных, отличных от принятых в науке, определений «целого ряда основных философско-социологических понятий. . . . Популяризация подобных «новых» взглядов и подходов означала бы внесение путаницы в сознание читателей, их дезориентацию» [1, С. 150]. Таким образом, основываясь на этих цитатах можно предположить два аспекта понятия новизны в философской литературе в зависимости от жанра (научного или научно-популярного, направленность на читательскую аудиторию). В научном жанре философской литературы новизна граничит с актуальностью, плодотворностью, новизна в плане возможного разрыва с прежней традицией и новизна носит открытый исследовательский характер, требует признания среди членов философского сообщества (то, что еще должно пройти горнило философского суда профессионалов, ее плодотворность должна быть подтверждена). Тогда, как в научно-популярной литературе новизна – это то, что уже устоялось, пришло в согласование с традиционными представлениями в данной области, стало частью философской традиции, получило широкое признание и апробировано в неоднократных исследованиях. Но, при этом «в научно-популярных изданиях должны раскрываться новые, прежде всего по своей актуальности, философские проблемы, анализироваться и обобщаться последние достижения науки и практики» [1, 150].

Жанр научно-популярной философской литературы, несмотря на свой характер (ориентированность на широкую аудиторию читателей), требует для себя доказательных, аргументированных рассуждений. Условием высокого качества научно-популярной литературы по философии являются соответствующей язык и стиль. «Этот жанр литературы в большей степени, чем какой – либо другой, предполагает органическое сочетание научной, теоретической глубины . . . и ясного стиля, живого, образного языка. Четкая логика в раскрытии темы. Единый структурно-смысловый принцип группировки мыслей, цифр, создающий целостность изложения материала, убедительная аргументация - необходимые критерии качества научно-популярной литературы, которые способствуют более глубокому усвоению читателями сложных теоретических проблем» [1, С.152]. Необходима четкая композиция, отсутствие повторов, и достаточно ярких примеров, убедительных аргументов. Важным в научно-популярной публикации является и вопрос о названии. Яркие, броские названия, по мнению З. М. Каримовой, будут способствовать привлечению внимания к тем или иным философским проблемам, а это важно. В заключении, З. М. Каримова подмечает, что писать популярно о сложных научных проблемах – это искусство, особый дар.

Стоит обратить внимание и на статью В. Ж. Келле (представитель Института истории естествознания и техники АН СССР) «Публикации в области исторического материализма – высокий научный уровень», где описывается идеал философской работы. «В идеале она должна содержать новые идеи, широкие теоретические обобщения и в то же время быть достаточно популярной. В ней должна даваться относительно завершенная позитивная разработка темы и одновременно содержательная критика ...» [2, С. 148].

Заключительное слово, по поводу жанровой специфики философских произведений,

высказал И. Т. Фролов (главный редактор журнала «Вопросы философии»). Согласно И. Т. Фролову, жанры, формы философских исследований и публикаций могут быть самые разные, но «философия не терпит одного: серости. . . Нельзя сводить философия к чисто абстрактным, сухим мыслям. Не надо пытаться излагать философию так, как физику, химию; она существенно отличается от других наук и по форме своего содержания. . . » [3, С.153]. Эффективность философской исследований напрямую зависит от работы над формой написания, но главное - это содержание, в отношении которого нужна критика и самокритика.

Литература

1. Литература
2. Каримова З. М. Новизна, научность, популярность (круглый стол) //Вопросы философии. 1977. № 1. С. 150-153
3. Келле В. Ж. Публикации в области исторического материализма – высокий научный уровень (круглый стол) //Вопросы философии. 1977. № 1. С. 148 -149
4. Фролов И. Т. Заключение (круглый стол) //Вопросы философии. 1977. № 1.- С. 153