

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Концепция эскапизма в изучении субкультурных явлений: анализ методологического стереотипа

Копытин Сергей Михайлович

Аспирант

Дальневосточный государственный гуманитарный университет, Филологический факультет, Хабаровск, Россия

E-mail: narter@mail.ru

В настоящее время практически любой человек, независимо от рода своей профессиональной деятельности и личных склонностей, может столкнуться в своей повседневной жизни с субкультурными явлениями. В педагогической практике отмечаются проблемные случаи общения между родителями и детьми, принадлежащими к определённым субкультурам. В последнее время эти проблемы пользуются популярностью в научных кругах. Сложившиеся подходы к изучению субкультурных феноменов разнообразны и в отдельных случаях вступают между собой в противоречия. Это объясняется, во-первых, сложной природой предмета изучения (то есть, особенностями современной городской культуры), а во-вторых, различными методологическими установками, лежащих в основе той или иной интерпретации субкультурных явлений. Особую трудность представляет маргинальность субкультурных образований. Несовпадение ценностных установок контактирующих субъектов (например, педагога и представителя субкультуры или исследователя и субкультурной группы) может принимать специфическую конфликтную форму коммуникации по принципу отождествления собеседника или объекта изучения с «антинормой» (Щепанская, 2004, 115). Очевидно, что такое общение, будучи продуктивным в плане формирования субкультуры, бесплодно в профессиональной деятельности и является серьёзным препятствием на пути к корректному пониманию и диалогу.

Обращаясь к истории вопроса, мы констатируем, что понятие «антинормы» в изучении субкультур изначально осознавалось как базовая концепция. По существу, и сейчас это положение является краеугольным камнем субкультурных исследований. Нормативно-ценностное противопоставление (в том или ином проявлении) – необходимое условие для формирования и – на определённых этапах – функционирования любой субкультуры. Но «антинорма» не может становиться методологической позицией, определяющей познавательное отношение исследователя к предмету. Из такой установки заведомо не может появиться полная и лишённая оценочных моментов научная модель. Если учитывать, что научная работа в идеале должна определять практические средства и формы взаимодействия субкультурных и традиционных структур, то вред проникновения оценочного подхода в методологию становится очевидным.

В сущности, это требование является общенаучным и не имеет собственно культурологической специфики. Однако субкультуры именно из-за своей специфической позиции по отношению к нормам традиционной культуры могут провоцировать исследователя на субъективные суждения. В качестве примера, иллюстрирующего этот тезис, мы приведём распространённую склонность к интерпретации субкультурных явлений через представление об эскапизме. Достаточно показателен в этом смысле доклад Д. А. Кутузовой на VIII Международной конференции студентов и аспирантов по фунда-

ментальным наукам «Ломоносов – 2010» [1]. Понимая «эскапизм» как психологическое явление, автор, учитывая и социокультурные проявления проблемы, приходит к выводу, что следует различать эскапизм «непродуктивный» (как стратегию защиты) и «продуктивный» (как метастратегию совладания). Совпадая в моменте конструирования отдельной реальности, эти два вида эскапизма различаются продуктами – саморазвитием субъекта в одном случае и сужением его возможностей в другом. Даже не вступая в сущностный спор с этой гипотезой, мы должны заключить, что слово с настолько выраженной внутренней энантиосемией вряд ли может рассматриваться в качестве основания научного подхода.

Объяснение субкультурных явлений через концепцию эскапизма свойственно не только молодым учёным. Так, например, Вал. А. Луков применяет концепцию «романтической компенсации повседневной рутины» в классификации российских молодёжных субкультур [3]. Обладая познавательным потенциалом, этот подход всё же демонстрирует некоторую ограниченность. Обзор субкультуры толкинистов у Вал. А. Лукова носит общий, во многом описательный характер (при том, что автор оговаривает особое положение объекта исследования среди других молодёжных субкультур). Исследователь не делает различия между толкинистами, ролевиками и историческими реконструкторами, хотя в двухтысячных годах эти движения уже вполне оформились как самостоятельные. Мы можем предположить, что изучение структурных и содержательных особенностей толкинистского сообщества и его дочерних субкультур требует углублённого и уточнённого понимания принципа романтической компенсации, которое, возможно, будет в чём-то отличаться от устоявшихся представлений.

Поиск обоснованного, позитивного и лишённого коннотаций определения эскапизма наводит на мысль о существовании других, более продуктивных и точных моделей, позволяющих отразить маргинальные стороны субкультурных явлений без впадения в субъективность, описательность или некорректное упрощение. Такой концепцией может стать представление о метакультуре. С. Е. Ячин определяет метакультуру как «... состояние культуры, возникающее на границах культурных сред, при котором рефлексивно проясняется зависимость развития культуры от творческого потенциала личности» [4]. Этот подход соединяет в себе достоинства традиционных позиций с потенциалом новых познавательных установок, ориентированных на понятия пограничной ситуации и рефлексии.

Литература

1. Кутузова Д. А. Эскапизм как форма самоопределения в подростковом и юношеском возрасте / Д. А. Кутузова // Материалы Международного молодёжного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2010. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.
2. Луков, В. А. Молодёжные субкультуры в современной России [Электронный ресурс] / Редакция Информационного гуманитарного портала «Знание. Понимание. Умение». – Электрон. дан. – М., Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – Режим доступа: <http://www.zpu-journal.ru/gum/new/articles/2007/> свободный. – Загл. с экрана.

3. Щепанская, Т. Б. Система: тексты и традиции субкультуры / Т.Б. Щепанская. – М.: ОГИ, 2004. – 286, [2] с.: ил.
4. Ячин, С. Е. Метакультура – место творчества личности на границе культурных сред / С. Е. Ячин // *Личность. Культура. Общество.* (Международный журнал социальных и гуманитарных наук). 2010. Т. 12. Вып.1 (№53-54). С. 108-116.