

Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»

Субъект принятия решений в системе образования

Виноградов Максим Викторович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: vinogradovmv@mail.ru

Исследования ведутся в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России». Государственный контракт 02.740.11.0366.

Представители менеджмента в теории принятия решений М. Альберт, М. Мескон, Ф. Хедоури определяют решение как выбор альтернативы [4]. Т. Парсонс рассматривает решение в контексте понятия «власть». В.С. Диев считает, что «решение – это процесс и результат выбора цели и способа ее достижения» [1]. Г.В. Сориная под решением понимает «определенную мыслительную деятельность, совершаемую субъектом (индивидуальным или коллективным) с целью уменьшения какой-то неопределенности, неточности, неоднозначности и т.д. в сложившемся положении дел» [7]. В рамках данной работы [1] будет использоваться подход, разработанный Г.В. Сориной. Таким образом, субъект принятия решений будет рассматриваться в данной работе как субъект мыслительной деятельности по уменьшению неопределенности.

С точки зрения К.Х. Момджяна субъект – это структурный элемент действия - единицы деятельности, наряду с объектом [5]. Субъект, с его точки зрения, - это источник деятельности. Данное определение имеет в своей основе гносеологическое определение субъекта, данное Рене Декартом, который определил субъект, как активное начало познания. Статусом субъекта обладает лишь носитель, обладающий сознанием и волей, - человек.

Для социальной философии большое значение имеет вопрос о свободе воли субъекта. Дискуссии между волюнтаристами, фаталистами и детерминистами привели к тому, что в настоящее время причиной действий большинство ученых считают человеческие потребности.

В социальной философии выделяют четыре основных типа деятельности субъекта, которые соответствуют четырем элементам коллективной деятельности людей: материальную – по производству вещей, духовную – по производству символов и смыслов, организационную – по созданию связей и отношений и социальную – по производству самих субъектов. Из данной типологии следует, что мыслительная деятельность субъекта по уменьшению какой-либо неопределенности, т.е. принятие решений, является духовной деятельностью. Действительно, в результате процесса принятия решений создаются смыслы в виде решений.

Исследователи выделяют два вида субъектов деятельности: индивидуальных и коллективных. С.Л. Франк данные подходы именуется философским «сингуляризмом» и «универсализмом» [9]. С точки зрения К.Х. Момджяна коллективного субъекта деятельности не существуют по причине того, что не существуют наиндивидуальные потребности, не совпадающие с индивидуальными потребностями, которые определяли бы действия коллективного субъекта, состоящего из большого количества людей [5]. Существует лишь некое единство коллективной жизни, которое является итогом

стихийных действий отдельных людей. Сторонником данной точки зрения является К. Поппер. Э. Дюркгейм и Н.А. Бердяев придерживались противоположной точки зрения.

Данный вопрос не является предметом настоящего исследования, но представляется целесообразным отметить, что при допущении невозможности существования коллективного субъекта действия, можно утверждать возможность существования коллективных субъектов принятия решений. Мыслительная деятельность по уменьшению какой-либо неопределенности, осуществляемая конкретным человеком, несомненно, осуществляется им самим, но работы Г. Лебона, Г. Тарда, Э. Канетти и С. Московичи заставляют усомниться в возможности активного влияния на эту духовную деятельность других людей [3, 8, 2, 6]. Исследования данных мыслителей могут быть проинтерпретированы следующим образом. Решения, принимаемые человеком, который является частью большой группы людей, отличаются от решений этого же человека, если он один. Таким образом, при принятии решений в группах люди оказывают друг на друга взаимное влияние, вышеназванные мыслители полагают, что в таких условиях можно говорить даже о едином коллективном сознании, следовательно, может быть сделан вывод о существовании коллективных субъектов принятия решений.

Для интерпретации системы образования в понятиях теории принятия решений, кроме уже введенных необходимо еще одно понятие – «уровень принятия решений», под которым Г.В. Сорина понимает область, на которую распространяется действие принятого решения [7]. Для целей данного исследования будем применять классификацию, пришедшую из военной сферы: стратегический, оперативный и тактический уровни принятия решений. Данные уровни присутствуют во всех типах деятельности человека, в том числе и в системе образования, которая относится к социальному типу деятельности. Стратегический уровень принятия решений охватывает систему образования в целом. Решения на данном уровне влекут долговременные и труднообратимые последствия. Оперативный уровень принятия решений затрагивает отдельные элементы системы. На тактическом уровне принятия решений ведется работа с конкретными задачами в рамках отдельных элементов системы.

Любой субъект может принять стратегическое решение, но оно будет ограничено масштабом системы, о которой он имеет возможность принять стратегическое решение. Например, студент имеет возможность принять стратегическое решение в отношении себя как системы и выбрать образованную специальность; ВУЗ имеет возможность принять стратегическое решение в отношении собственных учебных программ; государство имеет возможность принятия стратегических решений в отношении системы образования в целом, посредством принятия нормативно-правовых актов. Таким образом, уровень принятия решения зависит от объекта, в отношении которого принимается решение: системы в целом, ее отдельных элементов или отдельных задач в рамках элементов системы.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что стратегические решения в отношении масштабных систем, таких как система образования, принимаются коллективными субъектами принятия решений.

Литература

1. Диев В.С. *Управленческие решения: неопределенность, модели интуиция*. Новосибирск. 2001.

Конференция «Ломоносов 2011»

2. Канетти Э. Масса и власть // Монстр власти. М., 2009.
3. Лебон Г. Психология толп // Психология толп. М. 1998.
4. Мескон М.Х. и др. Основы менеджмента. М., 1992.
5. Момджян К.Х. Введение в социальную философию. М., 1997.
6. Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998.
7. Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. М., 2009.
8. Тард Г. Мнение и толпа // Психология толп. М., 1998.
9. Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992.
10. История педагогики и образования / под ред. А.И. Пискунова. М., 2001.