

**Роль Афин в посреднической торговле между Средиземноморскими центрами и Боспором в период Пелопонесской войны (431-404 гг. до н.э.)**

*Лужкова Маргарита Сергеевна*

*Студент*

*Белгородский государственный университет, Исторический факультет, Белгород, Россия*

*E-mail: marglu1@rambler.ru*

В период, предшествовавший Пелопонесской войне, у греков, по-видимому, существовала относительная свобода торговли с Понтом. Э. Грэнди, основываясь на сообщении Фукидида (I, 67) о мегарской псефизме, высказывает предположение, что 30-летний мир, заключенный в 446 г. до н.э. между Афинами и Спартой, гарантировал членам Пелопонесского союза свободу торговли, в том числе с Черным морем [9]. Но прямых доказательств в пользу этой гипотезы нет.

С началом Пелопонесской войны положение должно было измениться. Отныне для противников афинян Черноморские проливы, а, следовательно, и все понтийские рынки, были закрыты. Сложнее решить вопрос, как Афины поступили с нейтральными государствами, а также со своими союзниками, которые далеко не все были склонны соблюдать свои обязательства по отношению к ним.

Возникает вопрос: какое влияние оказали Пелопонесская война и связанные с нею мероприятия афинян по ограничению понтийской торговли, их контроль на Черноморских проливах, на динамику импорта с городами Северного Причерноморья? Литературные источники не дают ответа на этот вопрос. Между тем, обширный археологический материал позволяет прийти к вполне определенным выводам. К концу прошлого столетия археологами, исследующими античные памятники Северного Причерноморья, был накоплен огромный массовый керамический материал. Большую часть из него составляли тарные амфоры и их фрагменты. Практически в каждом крупном центре-экспортере товаров существовали свои формы амфор, отличные от форм керамической тары других полисов. Кроме того, амфоры и особенно керамические клейма позволяют сделать наиболее точные хронологические определения, обеспечивая датировку археологического комплекса или культурного слоя порой с точностью до 10–15 лет [8].

Методологией работы является комплексный подход к источникам. В основу исследования положен принцип историзма, который предполагает рассмотрение всякого элемента общественного процесса в его развитии, изменении и взаимосвязи с другими явлениями и событиями.

Данное исследование было проведено на основании следующих методов: сравнительно-исторический, структурно-диахронный, метод системного анализа.

Самыми высокими информативными возможностями обладают массовые категории материалов керамической тары: венцы и ножки амфор. Создание методики их обработки и извлечения исторической информации открывает дополнительные возможности для анализа торговых связей античной эпохи.

Однако формализованная обработка фрагментированного амфорного материала станет целесообразной и продуктивной лишь в том случае, если мы будем иметь достаточно

полное представление о целых формах самих сосудов, или будем располагать детальными типологическими и хронологическими классификациями амфор основных торговых центров. Исследования в данной области были произведены И.Б. Зеест [6], И.Б. Брашинским [5], А.П. Абрамовым [1], С.Ю. Монаховым [7].

В отечественной историографии исследованием различных аспектов боспоро-афинских отношений в сер. XX в. занимались Т.В. Блаватская [2] и И.Б. Брашинский, которому принадлежит наиболее информативная и объемная монография [4]. В настоящее время делаются исследования локального характера.

На основании вышеизложенного нами были выделены следующие основные тенденции в торговых отношениях Средиземноморских центров с Боспорским царством в 1-й трети V в. до н.э. и отмечены роль и влияние Афин на их динамику.

В период Пелопонесской войны, в посл. трети V в. до н.э., афинский импорт в города Северного Причерноморья заметно увеличивается и достигает небывалых размеров. Но археологические данные свидетельствуют и о том, что афинское владычество на Черноморских проливах не привело к полному прекращению импорта в Северное Причерноморье из двух средиземноморских центров. Так, с полной очевидностью можно утверждать, что в значительном объеме продолжался импорт из Хиоса, одного из привилегированных афинских союзников. Об этом говорят многочисленные находки хиосских амфор. В равной мере в это время поступал и фасосский импорт, о котором свидетельствуют, правда, не очень многочисленные тогда, ранние амфорные клейма Фасоса, относящиеся к посл. четв. V в. до н.э. В Северное Причерноморье поступали товары и из некоторых других союзных Афинам городов, например, из Менды [3].

После сицилийской катастрофы 415 г. до н.э. быстро начинают развиваться центробежные устремления афинских союзников. В 412 г. до н.э. противники Афин принимают стратегический план: через Хиос и Лесбос двинуться к Геллеспонту и таким образом лишить Афины связи с Черным морем (Thuc., VIII, 8). Хиос и Афины отложились от Афин, затем восстали Клазомены (Thuc., VIII, 14, 2-3).

Черноморские проливы, игравшие столь важную роль в борьбе Афин за гегемонию, проливы, за власть над которыми афиняне с величайшим упорством боролись в течение полутора веков, были ими потеряны. Афины были снова отброшены к исходным позициям. Период их безраздельного господства в понтийской торговле закончился навсегда.

## Литература

1. Абрамов А.П. Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспорский сборник. М., 1993. Вып. 3.
2. Блаватская Т.В. Очерки политической истории Боспора в V-IV вв. до н.э. М., 1959.
3. Брашинский И.Б. Из истории торговли Северного Причерноморья с Мендой в V-IV в. до н.э. // Нумизматика и эпиграфика. III. М., 1962.
4. Брашинский И.Б. Афины и Северное Причерноморье в VI-II вв. до н. э. М., 1963.
5. Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли. М., 1976.

6. Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора. М., 1960.
7. Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Саратов, 2003.
8. Grace V. The Middle Stoa Dated by Amphora Stamps // *Hesperia*, 1985. Vol. 54. № 1.
9. Grundy A. *Thucydides and the History of his Age*. I. London, 1948.