

Секция «Инновационная экономика и эконометрика»

**ТОЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОВРЕМЕННЫХ
ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ОЦЕНКИ И ОТБОРА
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Сотавов Абакар Капланович

Аспирант

*Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов,
Факультет регионоведения, информатики, туризма и математических методов
(факультет РИТММ), Санкт-Петербург, Россия
E-mail: info@sotavov.ru*

**ТОЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОВРЕМЕННЫХ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ
СРЕДСТВ ОЦЕНКИ И ОТБОРА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Экономический кризис как следствие секвестирования бюджетов инновационных фондов а особенно внеакадемические фондов РФФИ в два раза в 2010 году по сравнению с пиковым 2009 годом, а в 2012 и 2013 годах будет еще в полтора раза (до 4,3 млрд рублей), бюджет РГНФ в 2012–2013 годах будет секвестирован – до 711 млн рублей^[1]. В результате ограничения финансирования фонды значительно повысились требования к качеству проектов, направленных для участия в конкурсном отборе. Как правило, фонды проводят отбор проектов в несколько этапов и для каждого этапа конкурсного отбора, требуются услуги экспертов, обладающих необходимой квалификацией и определённым набором компетенций, как в отрасли проекта, так и в областях математики и экономики, авторском праве и других смежных с ними. Результатом привлечения большого круга экспертов для проведения экспертизы проектов – является, на сегодняшний день, к сожалению, непомерно высокая стоимость проведения конкурсного отбора. В сложившейся ситуации на первый план выходит задача разработки методики оценки и процедуры отбора инновационных проектов позволяющая значительно снизить затраты на проведение экспертизы (хотя бы на первых этапах конкурсного отбора). На наш взгляд решением в данной ситуации являлась бы разработка и применение соответствующих специальных инструментальных средств, реализующих современные методы оценки инвестиций в инновации. Использование при проведении конкурса Информационной системы позволило бы ускорить работу по экспертизе проекта, особенно некоторые рутинные и трудоемкие задачи, например, такие как: поиск и анализ возможных аналогов озвученной в различных источниках или частично реализованной научно-технической идеи, близкой к предложенной в проекте (в качестве новаторской); проверку достоверности предоставленных экономических показателей проекта; оценку влияния внешних и внутренних факторов. На сегодняшний день на российском рынке существует достаточно широкий спектр специализированных инструментальных средств, применяемых для расчета и экспертизы инновационных проектов и их последующего сравнительного анализа - как отечественного, так и зарубежного производства. К та-

¹Офедеральномбюджетена2010годинаплановыйпериод2011и2012годов :
Федер.законРос.Федерацииот2декабря2009годаN308–ФЗ : принятГос.ДумойФедер.Собр.Рос.Федерации20ноября
одобр.СоветомФедерацииФедер.Собр.Рос.Федерации25ноября2009г.//Рос.газ. – – – 2009. – – –
04декабря.

ким системам относятся пакеты: COMFAR, "PROJECT EXPERT "Альт-Инвест «ТЭО – Инвест», САПИП, «ИнноКрафт».

Задача определения применимости инструментальных средств не полностью проработана и всё ещё достаточно актуальна.

Для проведения сравнительного анализа применимости представленных инструментальных средств (в деятельности инновационно-инвестиционных фондов по оценке и отбору инновационных проектов) используют методы (качественные методы оценки) учета перечня критериев на основе линейных моделей, в которых интегральный показатель (S) рассчитывается аддитивно по частным показателям x_i , идентифицирующих наличие ($x_i=1$) или отсутствие ($x_i=0$) рассчитываемого показателя (x_i), учитываемым с весовыми коэффициентами c_i :

$S = \sum_{i=1}^N c_i \cdot x_i$	(??)
----------------------------------	------

Используемый метод имеет ряд существенных недостатков, например, таких как: высокая погрешность и необоснованность аддитивности разнородных частных показателей.

Именно для преодоления этих недостатков и учета спектра требований к инструментальным средствам, предъявляемых инновационными фондами, предлагается авторская модель оценки инновационных проектов, основанная на корректировке подхода к расчёту (способу расчёта) интегрального показателя. Расчёт осуществляется путём произведения показателя с коэффициентом соответствия требованиям инвестора (покрытия требований фонда) C_M , представлявшего отношение размерности множества M_A , идентифицирующего спектр рассчитываемых инструментальным средством показателей к размерности множества $M_{ЛПР}$, идентифицирующего спектр показателей, наличие которых для инвестора является критически важным, формулу расчета можно записать следующим образом:

$C_m = \frac{ M_A \cap M }{ M }$	(??)
----------------------------------	------

Используя полученную формулу (??), закономерно преобразовать формулу расчета интегрального показателя применимости инструментального средства (??) следующим образом:

$S_{PR} = C_M \cdot \sum_{i=1}^N c_i \cdot x_i$	(??)
---	------

В результате проведенного расчета интегральной оценки применимости инструментальных средств по формуле (??), можно провести ранжирование – **Таблица 1**.

Таблица 1

Ранжирование применимости инструментальных средств для отбора инновационных проектов

	Название инструмен- тального средства	Интегральная оценка
1	COMFAR	0,260
2	ИНЭК-Холдинг	0,132
3	ПРОЕКТ EXPERT	0,114
4	САПИП	0,109
5	ТЭО-ИНВЕСТ	0,089
6	АЛЪТ-Инвест	0,078
7	ИК ТУСУР	0,061

Приведенные результаты расчета интегральной оценки в **Таблице 1** - отражают противоречивость между потребностями инновационно-инвестиционных фондов и возможностями, предоставляемыми современными инструментальными средствами.

Таким образом, аналитический обзор современных средств автоматизации оценки и отбора инновационных проектов позволил установить:

1. Ранговые оценки используемых в отечественной практике программных средств существенно отличаются от потребностей инвестиционных и инновационных предприятий и фондов (их ранг равен 1) и не превышают 0.26 для лучшего из них.
2. Требуется совершенствование автоматизированных инструментальных средств оценки и отбора инновационных проектов. Учитывая позитивные компоненты разработанных к настоящему времени программных средств предлагается такое развитие реализовывать на практике путем модернизации, т.е. перехода к последующему периоду жизненного цикла – созданию новых версий.
3. Вектор эволюции средств автоматизации оценки и отбора инновационных проектов целесообразно формировать на основе соответствия их функциональных возможностей требованиям конечных пользователей, которые оцениваются с помощью предложенного коэффициента соответствия.