

# Историография дореволюционных Государственных Дум: опыт сетевого моделирования

Сметанин Андрей Владимирович

аспирант

Пермский государственный университет, Пермь, Россия

E-mail: [andr\\_smetanin@mail.ru](mailto:andr_smetanin@mail.ru)

Проблематика деятельности Государственных Дум Российской Империи не относится к числу тем, обделенных вниманием учёного сообщества. Осмысление роли этого государственного института началось ещё современниками, продолжалось в советской историографии и находит последователей в настоящем.

Однако историографическое описание исследований в значительной степени отстаёт от темпов приращения числа самих исследований. В настоящее время нет ни одной комплексной специализированной работы, посвящённой историографии Государственных Дум. Хотя историографические обзоры отдельных проблем встречаются в рамках частных работ (Исхакова, 1996).

Целью настоящего исследования является концептуальное моделирование научного сообщества по думской проблематике, а также системы созданных сообществом работ посредством подсчёта цитирований и построения на его основе сети.

Задачи моделирования научного сообщества и системы научной литературы были поставлены в последней трети XX века. Для их решения было выделено специальное направление – сайентометрика (scientometrics), а для задач связанных с измерением индексов цитирования и соавторства подраздел – библиометрика. Применение теории социальных сетей в сайентометрических задачах не является принципиальным новшеством, однако единой общепринятой парадигмы подобных исследований не существует.

В моделировании сети для подобного уровня задач можно выделить два взаимоисключающих направления: создание одномерной или создание двухмерной структуры. В первом случае, в качестве узлов будут выступать либо авторы, либо книги, в двухмерной сети узлами являются и авторы, и их труды (Doreian, 2004). В нашем исследовании моделируются и анализируются одномерные сети по следующему алгоритму:

## 1. Создание матрицы связей<sup>1</sup>:

В строках указаны исследуемые авторы (узлы сети), а в столбцах цитируемые авторы. Числовое значение подразумевает силу связи между узлами. В нашем случае – это количество ссылок на соответствующего историка. Поскольку авторы могут иметь более чем одну работу, да и величина самих работ значительно отличается, то необходимо ввести относительные показатели. Таким показателем считаем процент ссылок на конкретного автора от общего числа ссылок.

	Аврех А.Я.	Кириянов И.К.	Козбаненко В.А.
Аврех А.Я.	-	0	1
Кириянов И.К.	3	-	2
Козбаненко В.А.	3	0	-

Аналогичная таблица строится для исторических трудов.

	Аврех А.Я.	Кириянов И.К.	Козбаненко В.А.
Аврех А.Я. Царизм и третьейюньская система	-	0	1
Кириянов И.К. Депутат Государственной	3	-	2

<sup>1</sup> В своём исследовании мы опираемся на возможности программного пакета UCINET, созданного в Гарвардском университете для анализа социальных сетей

Думы начала XX века			
Козбаненко В.А. Партийные фракции в I и II Государственных Думах России	3	0	-

В таком виде наше исследование схоже с методикой определения индекса цитируемости, однако, в отличие от индекса, дальнейшее построение сети и её расчёт позволяет выявить не только количественные, но и структурно-организационные закономерности.

## 2. Визуализация связей исторических трудов в виде сети:

Наглядное представление матрицы строится в соответствии с теорией графов. На выходе получаются стандартные сети с заданными характеристиками.

## 3. Выделение ключевых узлов методом k-cores:

Методика k-cores выделяет «максимальные подграфы» и позволяет увидеть наиболее важные узлы с наибольшей плотностью связей.

## 4. Выделение фракций (разделение сети на части):

Выполнение указанной операции позволит рассмотреть в рамках сети устойчивые группы авторов и работ, что, в определённой степени, может говорить о близости их позиций.

Для решения поставленной задачи использован алгоритм Гирвана-Ньюмана (Girvan-Newman), основанный на многократном расчёте свойств смежности. От сети «отщепляются» достаточно устойчивые группы на периферии, до тех пор пока сеть не разбивается на группы полностью (Newman, 2004).

При интерпретации полученных результатов не стоит забывать о ряде ограничений.

Во-первых, сетевой анализ отслеживает лишь связи и не касается качественной характеристики узлов (т.е. работ). Во-вторых, более старые издания (напр., дореволюционные) не могут ссылаться на современные, а потому плотность исходящих связей у них заведомо меньшая.

Полученная сеть не является зеркальной моделью историографической ситуации, она отражает лишь одно из свойств научного сообщества. В случае с авторами – это степень включенности конкретного исследователя в общее историографическое поле. На уровне исторических трудов возможно отследить место той или иной работы относительно ключевых исследований.

Развитие и дальнейший анализ сетевой модели может вывести на ряд интересных вопросов, которые возможно отследить средствами социо- и сайентометрики. Например, какова зависимость между тиражом исследования и местом исследователя в сети, по какому принципу выделяются группы в рамках общей структуры (поколенческому, географическому и т.д.), насколько выделенные группы соотносятся с реальными историографическими позициями.

1. См. напр. Исхакова О. А. (1996) Первая и вторая Государственные думы: либеральная историография: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук: Спец.: 07.00.09-Историография, источниковедение и методы ист. исслед. / Гос. акад. сферы быта и услуг. — М.: ВИМИ/

2. Patrick Doreian and others (2004). Generalized blockmodeling of two mode network data. [Документ PDF]/ Network Learning Group. – Электрон.дан. – Carnegie Mellon University, 2004. – Режим доступа: <http://nlg.cs.cmu.edu/public/dore.bata.ferl.2004.pdf> .-Загл с экрана.

3. Newman, M. E. J., Girvan M. (2004) Finding and evaluating community structure in networks//Physical Review, Issue 2, February.