

Юридическое лицо как субъект преступления: проблемы и перспективы
Трипольская М.И.
студент

Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого,
Харьков, Украина
E-mail: tripolskaya@inbox.ru

Вопрос о целесообразности введения уголовной ответственности юридических лиц является необычайно актуальным на сегодняшний день, как в России, так и в Украине. Стоит заметить, что данная проблема является не столь новой, как кажется. Истоки её лежат в извечных попытках определения сущности, правовой и социальной природы самого юридического лица. Главная загвоздка, вызывающая огромное количество дискуссий среди учёных, как в эпоху Римского права, так и в современности, - это нахождение истины по поводу того, является ли юридическое лицо фикцией, вымыслом, существующим исключительно в праве, либо наоборот; соответственно, может ли оно быть ответственным за совершение преступления. Так, Н.С. Таганцев, классик отечественного уголовного права, рассматривая вопрос о возможности признания юридического лица виновником преступного деяния, приводит множество аргументов в пользу признания таковой абсурдом по соображениям, по его мнению, как уголовной политики, так и права. Н.С. Суворов, профессор церковного права Императорского Московского Университета, опубликовавший в 1892 г. монографию «О юридических лицах по римскому праву» был ярким противником классической теории фикции Савиньи, тем самым до сих пор многими признаётся сторонником уголовной ответственности юридических лиц. Хотя, в указанной работе, рассматривая вопрос о деликтоспособности юридических лиц, в частности способности совершать преступления, профессор Суворов выразился против существования таковой исходя из необходимости существования справедливости уголовного правосудия по отношению к участникам юридического лица, непричастных к совершению преступного деяния. Против института уголовной ответственности юридических лиц в свое время высказался и профессор Императорского Казанского университета Г.Ф. Дормидонтов, хотя, при этом он не отрицал необходимости изъятия доходов, полученных юридическим лицом преступным путём, что, в принципе, можно назвать элементом воздействия уголовно-правового характера. Среди сторонников признания юридического лица субъектом преступления можно выделить французского криминалиста Местра, который, отвергая теорию фикции Савиньи, считал, что всякое объединение обладает особой волей, отличной от воли составляющих его индивидов (кстати, в своей монографии Местр называет юридические лица лицами моральными). С точки зрения Местра, применение к юридическим лицам уголовных наказаний является соответствующим все более и более увеличивающемуся количеству коллективных преступлений, которые целесообразно было бы ставить в вину не отдельным индивидам-исполнителям данного преступления, а юридическому лицу, в интересах которого было совершено преступление, в целом.

Указанные позиции являются довольно интересными и, на мой взгляд, не утратили своей актуальности и сегодня. Современные учёные по сей день исследуют аналогичные проблемы и пытаются найти путь к их решению.

Анализируя и систематизируя материалы прямо или косвенно касающиеся проблемы уголовной ответственности юридических лиц, среди основных аргументов противников признания юридического лица субъектом преступления можно выделить:

1. Несовместимость института уголовной ответственности юридических лиц с традиционными для отечественного уголовного права принципами личной и виновной ответственности;
2. невозможность применения основных понятий, которыми оперирует уголовное право (вина, соучастие, стадии совершения преступления и т.д.), к юридическим лицам;
3. значительное преумножение роли уголовной ответственности в социальном регулировании, необходимость применения её лишь в крайних случаях;
- 4.

возможность регулирования уровня криминализации деятельности юридических лиц в рамках иных видов юридической ответственности, например, гражданско-правовой; 5. Спорность категории «интерес» по отношению к юридическому лицу, следовательно, невозможность совершения преступления в интересах юридического лица; 6. самобытность правовой системы стран постсоветского пространства, следовательно, неприменимость опыта зарубежных государств, в законодательстве которых предусмотрена возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности.

Что касается позиций сторонников введения уголовной ответственности юридических лиц, то на них, на мой взгляд, следует остановиться более основательно.

Следует обратить внимание, что на научно-практической конференции «Десять лет Уголовному кодексу Российской Федерации: достоинства и недостатки», проведенной 20 января 2006 года Институтом государства и права РАН, вопрос о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц поднимался как отдельная проблема. В особенности, в качестве недостатка выделила отсутствие в УК норм об ответственности юридических лиц профессор С.Г. Келина.

Профессор А. Наумов считает, что: «Принцип личной виновной ответственности действительно является завоеванием прогресса и демократии... Там же, где жизнь выдвигает иной принцип ответственности юридических лиц, - он вполне может сосуществовать с первым и дополнять его. Профессор В.И. Смитиенко, который возглавлял группу по разработке проекта УК Украины, предусматривающего ответственность юридических лиц, обращает внимание на то, что: «Украинскими, российскими, японскими специалистами неоспоримо установлена роль волевого фактора в превращении группы людей в субъект активной деятельности. Воля индивида, группы, при условии реальной возможности достижения намеченной цели способна превратить любой коллектив, в том числе и юридическое лицо, в коллектив единомышленников. Юридическое лицо - не какой-то фантом или логическая абстракция, это реальное явление, которое самостоятельно взаимодействует с иными субъектами правоотношений».

К сожалению, в рамках объема данных тезисов сложно отобразить все позиции pro et contra уголовной ответственности юридических лиц. Ясно одно, проблема эта действительно существует, а учитывая ряд существенных факторов (международные обязательства, признание юридического лица субъектом административного правонарушения в РФ, наличие тенденций по усилению ответственности юридических лиц в связи с повышением уровня криминализации их деятельности и т.д.) следует сделать вывод, что перспектива такого нововведения всё же существует. При этом исследования учёных в данной сфере касаются преимущественно доказывания необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц или отсутствия таковой, при этом обходят вопрос практического воплощения данного института в отечественное законодательство на случай, если юридическое лицо всё же будет признано субъектом преступления.

Литература:

1. Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. По изданию 1902 г. // [www. Allpravo.ru](http://www.Allpravo.ru);
2. Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому уголовному праву. - Ярославль, 1892;
3. Дормидонтов Г.Ф. Система римского права. Общая часть. - Казань, 1910 // www. Allpravo.ru;
3. Богуш Г.И. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2005. - № 4
4. Наумов А.В. Предприятие на скамье подсудимых? // Советская юстиция. - 1992. - № 17 - 18.