

Совершенствование процесса при рассмотрении дел в суде с участием присяжных заседателей.

Кучеренко Людмила Анатольевна¹

студентка

Адыгейский Государственный Университет, Юридический факультет, Майкоп, Россия.

E-mail: lyuda872002@mail.ru

Одним из главных событий судебно-правовой реформы в России является возрождение суда присяжных, призванного повысить эффективность системы правосудия, способствовать формированию нового правосознания и стать важной гарантией демократизации государства и общества.

Еще в дореволюционный период сторонники введения суда присяжных доказывали, что с помощью этой меры удастся повысить качество расследования уголовных дел, обеспечить независимость, объективность и состязательность уголовного процесса, преодолеть недоверие общества к правосудию и таким образом способствовать укреплению судебной власти. В свою очередь, их оппоненты серьезно сомневались в способности представителей народа к осуществлению правосудия. Кроме того, высказывались опасения относительно предполагаемого большого количества необоснованных оправдательных вердиктов (за 1864-1917 гг. с участием присяжных заседателей было рассмотрено 76% уголовных дел). Сегодня суды с участием присяжных заседателей рассматривают треть уголовных дел.

В чем видится смысл возрождения в России суда присяжных? Зачем он нужен и нужен ли вообще? Такого рода вопросы вызывают к жизни различные, как правило, полярные точки зрения на необходимость этого института в российском уголовном судопроизводстве.

Аргументы его противников сводятся к следующему: суд присяжных – отмирающий институт и его введение является слепым копированием западных образцов (в Англии показатель рассмотрения дел с участием присяжных заседателей составляет всего 3%); суд присяжных не способен разобраться и принять объективное, правильное решение, поскольку непрофессионален. В обоснование этого они ссылаются на неэффективность суда присяжных в виду большого количества оправдательных приговоров: за 2005 г. по рассмотренным уголовным делам с участием присяжных заседателей осуждено 955 лиц, 204 лица оправданы (всего было рассмотрено 617 уголовных дел, что составило 11,9%). Кроме того, называется общая дороговизна процедуры, подверженность присяжных эмоциям и впечатлениям и др.

На наш взгляд не правильно, что настоящее обсуждение этого сложного института началось уже после включения соответствующей нормы в Конституцию РФ. Сегодня же следует отказаться от бесконечного спора: «нужен или не нужен...» и перейти к конструктивному обсуждению проблем совершенствования этой формы правосудия. Необходимо вести речь не о том нужен ли нам суд присяжных, а как улучшить его деятельность, приспособить к реальным потребностям и возможностям российского общества.

Структура судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей составляет 10 этапов, такое увеличение (в соответствии с общими правилами судебное разбирательство насчитывает 5 этапов) вызвано особенностями рассмотрения дела (с участием присяжных заседателей и без их участия - после вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта).

Этап судебного следствия с участием присяжных заседателей является ключевым для присяжных заседателей. Именно на основе исследованных в судебном заседании доказательств, присяжные выносят оправдательный или обвинительный вердикт.

¹ Автор выражает признательность доценту, к.ю.н. Стройковой А.С. за помощь в подготовке тезисов.

На этой основе они решают первые два вопроса: вопрос о доказанности деяния и совершении его подсудимым. Логика законодателя при постановке названных вопросов, как подлежащих разрешению присяжными заседателями, объясняется следующим: для констатации факта присяжным заседателям не требуется специальных юридических знаний, достаточно житейского опыта. Жизненным опытом и здравым смыслом они и призваны руководствоваться, принимая решение по уголовному делу.

При положительном ответе на эти вопросы присяжные заседатели решают вопрос о виновности. Правомерно ли ставить перед ними такой вопрос? Исследователи склонны определять вопрос о виновности как вопрос права. Верховный суд РФ занял позицию, в соответствии с которой присяжные заседатели имеют право отрицательно ответить на вопрос о виновности и тогда, когда они утвердительно ответили на вопросы, касающиеся доказанности всех обстоятельств совершенного преступления. Такая позиция, по сути, является единственно возможной и соответствует концепции суда присяжных. Но одновременно она вступает в противоречие с теорией и практикой уголовного права, где наличие состава преступления – единственное и необходимое условие наступления уголовной ответственности.

Для присяжных заседателей, как отмечает Г. Резник, действует следующая конструкция: вина – это злая воля. Человек виновен, когда совершает не просто противоправное, а еще и безнравственное деяние, посягающее на христианские заповеди. Если же злой воли нет, а есть праведный гнев, направленный на восстановление справедливости, присяжные прибегают к своему праву милости.

На наш взгляд нужно ставить вопрос заслуживает подсудимый наказания. И если заслуживает, то со снисхождением или без него, чтобы они имели возможность привести к разумному согласию закон, здравый смысл и совесть. Только совершенствуя процесс рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей посредством внесения законодательных корректив, удастся реализовать весь заложенный в этом институте правозащитный потенциал и способствовать установлению в обществе уважения к праву и доверия к правосудию.

Литература

1. Басманов Н., Гусаков Э. Обвинение в суде присяжных. // Законность. 2006. №2.
2. Витковский А. Коллегия присяжных: пока больше вопросов. // Парламент. газ. 2004. 15 апр. С.1,3.
3. Гамаюнов И. 12 независимых (Комментарии Г.Резника) // Смена. 1999. №6. С. 32–43.
4. Лукин В. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России. // Безопасность Евразии. 2004. №4. С. 229–243.
5. Мельник В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей. Научно-практическое пособие. - М.: ООО "Новая правовая культура", 2006.
6. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 году. // Рос. юстиция/ 2006. №9. С. 72–75
7. Петропавловский В.Г. Основные вопросы присяжным требуют уточнения. // Рос. юстиция. 2006. №2
8. Шатовкина Р. Становление и развитие суда присяжных в России. // Рос. юстиция. 2005. №4. С. 12–16.