

## К вопросу о совершенствовании методики анализа финансовой устойчивости предприятий<sup>1</sup>

Русанова Ирина Сергеевна<sup>2</sup>

студент

Белгородский инженерно-экономический институт, факультет экономики и менеджмента, Белгород, Россия

Обеспечение финансовой устойчивости (ФУ) предприятий следует признать одной из важнейших составляющих процесса общехозяйственного управления, а совершенствование методик оценки ФУ – одним из приоритетных направлений исследований в области организации и управления хозяйственными образованиями промышленности.

Предметом исследования в данной работе является совершенствование методики анализа финансовой устойчивости предприятий и апробирование ее на реальном материале путем составления рейтинга финансовой устойчивости предприятий.

Мы предлагаем считать, что запасы предприятия для обеспечения ФУ должны полностью покрываться собственными оборотными средствами. Из этого вытекает так называемый обоснованный норматив обеспеченности предприятия собственным капиталом (СК):  $\frac{СК}{СовК} \geq \frac{ВНА + З \cdot ДЗК}{СовК}$ , где СовК – совокупный капитал; ВНА – внеоборотные активы; З – запасы; ДЗК – долгосрочный заемный капитал.

По результатам расчета обоснованного норматива был составлен рейтинг ФУ 44 предприятий г. Белгорода и Белгородской области по данным их отчетности за 2005 год.

Таблица 1

Рейтинг ФУ предприятий Белгородской области по выполнению норматива обеспеченности собственным капиталом (по предлагаемой методике)

Номер по порядку	Наименование предприятия	Конец 2005 года	
		Доля СК в СовК	Норматив обеспеченности собственным капиталом
1	ОАО "Белгородский абразивный завод"	0,90939	0,79984
2	ОАО "Стройматериалы"	0,78164	0,71761
3	ЗАО "Агрофирма "Русь"	0,77772	0,68000
4	ЗАО "Белгород-Терминал"	0,64313	0,6019
5	ООО "Экстра-колот"	0,80093	0,60031
6	ОАО "Белгородский хладокомбинат"	0,59907	0,57946
7	ООО "Валуйское УПП ВОС"	0,74982	0,56236
8	ОАО "Валуйский ЛВЗ"	0,67351	0,55687
9	ОАО "Белгородасбестоцемент"	0,93205	0,50488
10	ОАО "Белгородстройдеталь"	0,94275	0,48408
11	ОАО "Агростройкомплект"	0,80632	0,44619
12	ОАО "Завод железобетонных конструкций"	0,80316	0,39399
13	ОАО "Белвино"	0,36525	0,36855
14	ЗАО "Белогорье"	0,46201	0,28032
15	ОАО "Торгсервис"	0,603	0,26864
16	ОАО "Белэнергоагросервис"	0,44769	0,19639
17	ОАО "Михайловский сыр"	0,35165	0,18488
18	ОАО "Белагромаш-Сервис"	0,53037	0,18326
19	ЗАО "Сахарный комбинат "Большевик"	0,5283	0,12832
20	ООО "Фирма "Риф"	0,44756	0,069
21	ООО "Скородноагроснаб"	0,3673	0,02128
22	ОАО "Ника"	0,1171	0,000159
23	ОАО "Конпрот"	0,9138	0,92024
24	ООО "Хлеба Белогорья"	0,5535	0,8697
25	ООО "Молоко Вейделевки"	0,64546	0,80631
26	ОАО "ЦентрТелеком"Белг.филиал СП Южный МРУЭС"	0,52183	0,77553
27	ЗАО "Белгородский цемент"	0,40192	0,73247
28	ЗАО "Борисовский завод мостовых металлоконструкций"	0,31767	0,69307
Продолжение таблицы 1			
29	ОАО "Работница"	0,25664	0,69186
30	ОАО "Белгородский молочный комбинат"	0,68688	0,69181

<sup>1</sup> Тезисы доклада основаны на материалах исследований, проведенных в НИРС кафедры бухгалтерского учета и аудита БИЭИ

<sup>2</sup> Автор выражает признательность доценту, к.э.н. Бендерской О.Б. за помощь в подготовке тезисов.

31	ОАО "Колос"	0,52	0,65458
32	ОАО "Теплоизоляция"	0,51268	0,6342
33	ОАО "Белгородский деревообрабатывающий завод"	0,35679	0,61624
34	ООО "Ямал-Плюс"	0,238	0,58005
35	ОАО "СМП-608 Нижнеангарсктрансстрой"	0,07314	0,56132
36	ООО "Опытно-экспериментальный завод "Белэнергомаш"	0,47651	0,55003
37	ООО "Балтийская строительная компания"	0,07029	0,4557
38	ООО "Автодорстрой-подрядчик"	0,30577	0,44393
39	ЗАО "Волоконовский молочноконсервный комбинат"	-0,5385	0,35036
40	ОАО "Содружество"	0,20005	0,34974
41	ОАО "Агро-Стрелцкое"	-0,4796	0,29015
42	ООО "РегионЛада"	0,26103	0,28277
43	ЗАО "Сокол-АТС"	0,14153	0,17679
44	ООО "Стройтекстильсервис-ЖБК-1"	0,04848	0,15246

В верхней, незаштрихованной части таблицы располагаются предприятия, удовлетворяющие нормативу по общепринятой методике (доля СК  $\geq 0,5$ ). Внизу списка этих предприятий (отделены чертой) - предприятия, которые по общепринятой методике считались бы необеспеченными СК. В нижней, заштрихованной части таблицы – предприятия, которые не удовлетворяют обоснованному нормативу, причем выше жирной черты – те, которые имеют долю СК выше 50 %.

Из таблицы видно, что 22 из 44 предприятий соответствуют обоснованному нормативу обеспеченности СК (по предлагаемой методике), то есть в достаточной степени обеспечены СК. Самое высокое значение индивидуального норматива составляет 80%, т.е. для успешной работы этим предприятиям из-за структуры их активов (высокого удельного веса ВнА и З) необходимо поддерживать высокую долю СК в общей сумме капитала.

Норматив обеспеченности СК по предлагаемой методике более требовательный и дает обоснованное и справедливое понимание обеспеченности предприятий. Так, например, по общепринятой методике мы бы 24-е, 25-е, 26-е и 27-е предприятия считали обеспеченными СК, а в сравнении с индивидуальным нормативом это оказалось не так.

В сравнении с общепринятой методикой, количество предприятий, удовлетворяющих нормативам по рекомендуемой методике, практически не отличается, то есть, по сути, предлагаемая нами методика не создает повышенных требований к предприятиям. Различия заключаются в составе предприятий. Так, например, те предприятия, которые по общепринятой методике не обеспечены собственным капиталом, по нашей методике обеспечены, и наоборот. Это, в первую очередь, связано с различиями в объемах их З.

Для понимания, действительно ли объем З влияет на обеспеченность предприятий СК, были сопоставлены данные объемов З с нормативом обеспеченности СК. Из составленных стало ясно, что у большинства предприятий объемы З имеют одинаковый порядок и составляют несколько десятков миллионов рублей. В тоже время, их нормативы обеспеченности СК сильно различаются. Таким образом, в основном требования к уровню СК определяются не объемами З, а величиной ВнА. Соответственно, для обеспечения финансовой устойчивости руководители предприятий должны уделять внимание не только минимизации З, но и минимизации объема недвижимости и других ВнА.

Предлагаемая нами методика позволяет получить более точное представление о ФУ предприятия. Мы рекомендуем ее для практического применения специалистами предприятий и контролирующими ведомствами для оценки и контроля уровня ФУ, для составления рейтингов и выявления устойчивых и неблагополучных предприятий.

#### **Аннотация доклада**

Обеспечение финансовой устойчивости (ФУ) предприятий следует признать одной из важнейших составляющих процесса общехозяйственного управления, а совершенствование методик оценки ФУ – одним из приоритетных направлений

исследований в области организации и управления хозяйственными образованиями промышленности.

Предметом исследования в данной работе является совершенствование методики анализа финансовой устойчивости предприятий и апробирование ее на реальном материале путем составления рейтинга финансовой устойчивости предприятий.

Мы предлагаем считать, что запасы предприятия для обеспечения ФУ должны полностью покрываться собственными оборотными средствами. Из этого вытекает так называемый обоснованный норматив обеспеченности предприятия собственным капиталом (СК):  $\frac{СК}{СовК} \geq \frac{ВНА + З - ДЗК}{СовК}$ , где СовК – совокупный капитал; ВНА – внеоборотные активы; З – запасы; ДЗК – долгосрочный заемный капитал.

По результатам расчета обоснованного норматива был составлен рейтинг ФУ 44 предприятий г. Белгорода и Белгородской области по данным их отчетности за 2005 год.

Предлагаемая нами методика позволяет получить более точное представление о ФУ предприятия. Мы рекомендуем ее для практического применения специалистами предприятий и контролирующими ведомствами для оценки и контроля уровня ФУ, для составления рейтингов и выявления устойчивых и неблагополучных предприятий.