

Конкурентоспособность предприятий машиностроения Тульской области

Батаева Анастасия Сергеевна

аспирант

ГОУ ВПО «Тульский государственный университет», Тула, Россия

E-mail: puzochkina@yandex.ru

Введение

Мировая практика постиндустриального развития подтверждает, что преодоление трудных социальных проблем лежит, прежде всего, в сфере интенсивного развития национального производства, его обрабатывающих отраслей и именно на такой основе создания должного количества рабочих мест, которые обеспечивают высокий прожиточный минимум абсолютному большинству населения страны. В индустриально развитых странах это не только экономическая, но и социальная задача, объединяющая действия, как государства, так и бизнеса, и только благодаря их совместным усилиям преодолевается жесткое социальное противостояние на базе социальной ориентации экономики.

В СССР машиностроение и металлообработка занимало первое место в промышленности по объему выпускаемой продукции, стоимости основных производственных фондов и численности рабочих, занятых на предприятиях.

Экономистами и производственниками высказываются мысли о том, что национальной идеей России должна стать конкурентоспособность страны. Сегодня машиностроение – отрасль с наивысшими темпами роста на фоне всей экономики России. Машиностроение может стать локомотивом движения по повышению отечественной конкурентоспособности, конкурентоспособности отраслей и регионов.

В период экономических преобразований в России, начавшихся с 1991 года, произошло падение объемов общественного производства. Следствием стало тяжелое положение в машиностроении. Ситуация в машиностроении страны «как в зеркале» отразилась на машиностроении регионов.

В Тульской области машиностроение представлено широким спектром производств и подтверждает свою функцию районообразующего фактора. Тульские машиностроительные предприятия формируют огромное количество рабочих мест и производят большую долю валового внутреннего регионального продукта.

Разработка и производство экономически эффективных, конкурентоспособных изделий являются основной задачей машиностроительной отрасли. Данная задача становится особенно актуальной с усилением конкуренции на товарных рынках.

Наращиванию тульского производства и его интенсификации препятствуют недостаточное финансирование, слабеющий технический потенциал и отсутствие резервов для роста инновационного потенциала.

Целью исследования стал поиск вариантов выхода из сложившейся ситуации и разработка рекомендаций по управлению конкурентоспособностью предприятий машиностроения с целью ее повышения.

Методы

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области экономической теории, экономики машиностроительного производства, стратегического управления, теории конкуренции. Информационной базой являются данные органов Государственной статистики, материалы периодической печати, а также аналитическая и отчетная бухгалтерская и статистическая информация предприятий машиностроительного комплекса.

Результаты

Анализ материалов о деятельности предприятий машиностроения в целом по стране и тульскому региону свидетельствует, что ряд предприятий особенно относящихся к военно-промышленному комплексу сохранили достаточный для развития производственный потенциал. Для реализации этого потенциала необходима

целесообразная методика управления предприятием и его конкурентоспособностью. Для системного анализа деятельности предприятия с целью определения его конкурентоспособности необходима разработка моделей и инструментальных средств, позволяющих исследовать системы в условиях неопределенности и многокритериальности. Предлагается предприятиям выявлять вектор приоритетов альтернатив, который будет показывать относительный уровень конкурентоспособности предприятия в рассматриваемые периоды времени. Рекомендуется определять слабые и сильные стороны в деятельности предприятия с целью уточнения приоритетов. Слабые – как место приложения удара, сильные – как объект заимствования, адаптации к собственной практике. «Препарируются» абсолютно все сферы: маркетинговая стратегия, источники бизнеса, кадровая политика, технология, рекламная и ценовая политика и т.д. Особое внимание должно уделяться подбору персонала. Ранее собственниками предприятий были люди с техническим образованием. Сейчас к власти пришла другая когорта менеджеров, в большинстве своем они финансисты, у них нет технического образования. Меньше стало инженерных служб и бюро. Выход из складывающейся ситуации в синтезе действий науки и государства.

Государственное регулирование становится необходимым, поскольку ставка на рыночный механизм оказалась недостаточной для поддержания экономического развития. Основанный на законах стоимости, спроса и предложения в отсутствие конкурентной среды, этот экономический регулятор становится неприемлемым. С углублением мирохозяйственных связей, развитием международной конкуренции в условиях глобализации внешней торговли возрастает роль государственного регулирования экономики как фактора поддержки национального производства и использования внешнеэкономических связей для ускорения социально-экономического развития страны. Многие ученые утверждают, что необходимо формирование принципиально иной системы государственного регулирования, ориентированной на повышение конкурентоспособности национальной экономики и ее устойчивое развитие.

Отрасли, производящие средства производства, играют исключительно важную роль в создании инновационных конкурентных преимуществ в секторах-потребителях их продукции. Именно эти отрасли машиностроения, создавая современные машины и технологические линии, обеспечивают материальное воплощение новых идей, технологий и продуктов.

Литература

1. Андрейчиков А.В. Информационная система и методика многокритериальной оценки конкурентоспособности предприятий для прогнозирования последствий экономики регионов на начальной стадии вступления России в ВТО // Вестник машиностроения. – 2006. - №3. – С.71-73
2. Буданов Е.Н. Возможности литейного машиностроения Германии для модернизации предприятий России // Литейное производство. – 2006. - №1. – С.24-28
3. Гордеев В. Две тенденции в эволюции конкуренции // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. - №1. – С.42-48
4. Каданников В.В.. Некоторые итоги интеграции России в мировую экономику и оценка роли отечественного машиностроения // КШП ОМД. – 2006. - №2. – С3-8
5. Попов М.Е. Попов А.М. Динамическая самоорганизация производственной системы, взаимодействующей с конкурентной средой // Вестник машиностроения. – 2006. - №3. – С.62-71
6. Портер М.Э. Конкуренция: Пер с англ.: Уч. пос. – М: Издательский дом «Вильямс», 2000. – 495с.