

Дискуссия вокруг работы Дж.Ролза «Теория справедливости»

Екимова Стелла Игоревна

Студентка 3-го курса

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: stella_ekimova@mail.ru

В середине 20-го века в американской политической философии наблюдался кризис, вызванный отсутствием глубокого философского анализа фундаментальных проблем. Публикация в 1971 г. работы Джона Ролза "Теория справедливости" способствовала преодолению этого кризиса и новому всплеску внимания политологов к таким темам, как свобода, справедливость, равенство. Ролз ставил своей целью создание основы философской концепции конституционной демократии, и, в частности, — разработку концепции справедливости, способную обеспечить конструктивную альтернативу утилитаризму и интуитивизму, которые в той или иной форме долгое время доминировали в англо-саксонской политической традиции. Разработанная концепция получила название „справедливости как честности". Выход фундаментального труда «Теория справедливости» послужил мощным импульсом для многочисленных философских споров и дискуссий, затронувших широкий слой социально-политической проблематики. Оказавшаяся в центре полемики книга повлекла за собой как появление альтернативных проектов, так и целый ряд уточняющих работ. Если систематизировать все эти работы, то в дискуссии вокруг «Теории справедливости» Джона Ролза можно выделить четыре основных направления:

1) работы, уточняющие и развивающие положения концепции. Ю.Хабермас в статье «Примирение через публичное употребление разума» анализирует разработанный Ролзом «проект первоначального положения», выявляет в нем определенные противоречия и предлагает свои варианты их разрешения. Также он подробно останавливается на рассмотрении поднятой Ролзом проблеме консенсуса в обществе. Этот же вопрос исследует К.Байер. В его работе «Право и цели политической философии» идея «конституционного консенсуса» Ролза получает дальнейшее развитие. В частности, мыслитель выделяет несколько основных условий, необходимых для достижения социального согласия. Особо выделяются работы Р.Дворкина, в которых мыслитель, опираясь на идеи и методологию Дж.Ролза (метод «рефлексивного равновесия»), выстраивает собственную оригинальную концепцию «либерального эгалитаризма», основанную на сопряжении свободы и равенства.

2) критические работы представителей либерализма и либертаризма. К этому направлению относится работа известного американского философа, автора теории мультикультурализма У.Кимлики «Либеральное равенство». В отличие от Ролза, мыслитель связывает справедливость не с равной долей общественных благ, а с устранением лишь тех неравенств, которые причиняют кому-либо ущерб. Если некоторые неравенства приносят всем пользу, способствуя развитию общественно-полезных талантов и видов деятельности, то каждый считает эти неравенства приемлемыми для себя. Тезис о том, что наличие у индивидов неравных долей социальных благ считается справедливым, если эти неравенства являются результатом выбора и индивидуальных действий, лег в основу концепции мультикультурного гражданства Кимлики. Возражения против идей «Теории справедливости» в духе либертаризма наиболее ярко представлены в работе Р.Нозика «Анархия, Государственность и Утопия». Автор исходит из того, что никакое государство, превышающее полномочия минимального, не является оправданным и нарушает права человека. В связи с этим он выступает против функции государства, связанной с перераспределением благ посредством налогов. Нозик критикует концепцию Ролза, связанную со справедливым распределением, и формулирует свою теорию “правоуполномочения”, основанную на принципах справедливого приобретения и справедливой передачи.

3) возражения со стороны неоконсерваторов. В этом контексте наиболее значимой

является работа Д.Белла «Культурные противоречия капитализма». Согласно мнению Белла, теория Ролза не применима к социально-политической практике современного капиталистического общества. Философ возражает против выдвинутых Ролзом принципов справедливости и методов их обоснования - рационального выбора. Он полагает, нельзя рассматривать человека как исключительно рационального субъекта, руководствующегося в своих действиях только императивами разума и отвергающего в качестве критериев выбора эмоции, склонность к рискованным решениям и всякие другие привходящие соображения. Отсюда его критика идеи гипотетического «исходного положения», предложенной Ролзом. Белл считает беспредметным поставленный Ролзом вопрос о едином критерии возмещения последствий неравенства в распределении естественных способностей и социальных преимуществ. По его мнению, единственным справедливым принципом их упорядочения может быть принцип, принимающий неравенство как данность и требующий в пределах соответствующих социальных страт установить больше равенства. Критика слабых сторон теории Ролза во многом используется Беллом для обоснования принципов его собственной «нормативной философии общественного хозяйства», которая представляет собой форму консервативной апологетики устоев капиталистического общества.

4) коммунитаристская критика. Основные представители - М.Сэндел, А.Макинтайр, Ч.Тейлор, М.Уолзер. Главные темы в критической аргументации коммунитаристов - неадекватная либеральная концепция личности, чрезмерный индивидуализм и атомизм в понимании отношения между индивидом и обществом, неудовлетворительная субъективистская концепция ценностей.

Подводя итоги, следует отметить, что, начиная с 1982 г. сам Джон Ролз неоднократно возвращался к своей теории и под влиянием критики изменил ряд ее положений.

Литература

1. Алексеева Т.А. Справедливость: морально-политическая философия Джона Ролза. М., 1992.
2. Бейнс К. Либерализм Роулса и коммунитаристская критика // Историко-философский ежегодник. 1994. - М., 1995. - С.89-108
3. Печерская Н.В. Современный дискурс справедливости: Джон Ролз или Майкл Уолзер? – Общественные науки и современность, 2001, № 2
4. А. К. Оганесян. Равенство и справедливость (Концепции Д. Роулса и Д. Белла) // Этическая мысль: научн.-публицист. чтения. М.: Политиздат, 1990 – 480 с.
5. Ролз Дж. Теория справедливости / Перевод и науч. ред.: Целищев В.В. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. - 535 с.
6. Сваровская Е.Б., Целищев В.В. Структура "теории справедливости" Дж.Роулза и ее место в современной политической философии // Гуманит. науки в Сибири. - Новосибирск, 1996. - N 1. - С.8-13.
7. Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. Перев. с англ. Л. Б. Макеевой -- М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. -248 с.
8. Baier K. Justice and the Aims of Political Philosophy //Ethics. 1989. Vol.99. July. P. 775.
9. Bell D. The Cultural Contradictions of Capitalism. N. Y., 1976
10. Kukatas Ch. and Pettit Ph. Rawls' "A Theory of Justice and Its Critics. Stanford, 1990. P. 144, 145.
11. Nozick R. Anarchy, State and Utopia. New York, Basic Books, 1974
12. Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge, 1971
13. Rawls J. Kantian Constructivism in Moral Theory//Journal of Philosophy. 1982. № 77.
14. Rawls J. The Idea of Overlapping Consensus // Oxford J. of Legal Studies. 1987. Vol. 7. №1.
15. Rawls J. The Priority of Rights and Ideas of the Good // Philosophy and Public Affairs. 1988. Vol. 17.