

## **«Нравственный выбор» VS «моральный выбор»**

**Колмакова Анна Викторовна**

*Аспирант*

*Уральский государственный университет им. А.М. Горького, философский факультет,  
Екатеринбург, Россия*

*E-mail: [anechka83@yandex.ru](mailto:anechka83@yandex.ru)*

Жизнедеятельность каждого человека можно представить как перманентный и тотальный выбор. Вообще «быть – значит выбирать себя», уместно повторить вслед за Ж.-П. Сартром. Поэтому моральный выбор – это одна из «вечных проблем», не имеющих однозначного решения.

Но моральный выбор – это прежде всего ценностный выбор. В морали очень четко реализуется ценностное отношение человека к миру. Моральные ценности ориентируют человека в его поведении. Не случайно, проблема ценностей всегда встает на первое место в переходные периоды общественного развития. Еще совсем недавно, многие говорили, что именно такое время переживает наше общество, с его нестабильностью и резкими социальными сдвигами. Такая ситуация находит свое отражение в процессе переоценки ценностей и говорит о необходимости поиска новых идеалов. Это обстоятельство выдвигает на первый план аксиологический аспект проблемы морального выбора.

Каждый человек живет в определенной системе ценностей. Можно даже сказать, что ценность выражает способ существования личности. Ценности всегда являются человеческими ценностями и носят социальный характер. Однако, они обретают смысл только в том случае, когда они осознаются и воспринимаются личностью в качестве ценностных ориентаций. Моральные ценности, представляя собой синтез знаний, чувств и стремлений, играют очень важную роль в повседневной жизни человека в обществе. Но не менее важны и нравственные ценности, которые выводят человека на более высокий – уже не социальный уровень, а уровень Универсума.

Если ценности выступают в качестве объективной стороны морали, то ценностная ориентация – это их субъективное восприятие личностью. Ибо ценностная ориентация сама является объектом выбора. Важно то, что ценностные ориентации, являясь результатом нравственного выбора, воспринимаются человеком как неотъемлемое содержание собственного сознания. Получается, что моральное сознание человека в определенной степени «предопределено» его нравственными ценностями и теми моральными ценностями, которые исповедуются в обществе, которые индивид усваивает первоначально. Это обстоятельство позволяет рассматривать ценностные ориентации как своеобразные «программы деятельности».

Ценностная ориентация призвана обеспечить «гармоничность» морального выбора. Но возможны и другие формы, такие как противоречие и конфликт. Конфликт является своеобразной ситуацией морального выбора. Иногда он рассматривается как пример безвыходной ситуации. Однако поведение человека, с точки зрения морали и нравственности, всегда предполагает возможность выбора – но, это может быть предельный, трагический вариант выбора. Разрешением конфликта является компромисс. В этике можно выделить два вида компромисса: конформизм (деструктивный тип) и толерантность (конструктивный тип).

Попыткой разрешения конфликтной ситуации может быть построение иерархии ценностей, системы предпочтений. Правда вопрос о возможности сравнения моральных систем и иерархического построения внутрисистемных ценностей и норм для выявления среди них более и менее значимых как критерия выбора в конфликтной ситуации остается открытым.

Анализ аксиологического аспекта выбора выявляет необходимость четкого различения морального выбора и нравственного. «Моральный» и «нравственный» здесь не могут употребляться как синонимы. Проблему соотношения морали и нравственности подробно исследовала Эйнгорн Н.К. Мораль, как «хранительница общности», связана с ограниченностью человека как члена общества, она подчиняется законам конкретного социума, и представляет собой некий свод норм и правил. А нравственность связана с потенциальной универсальностью человека. Здесь речь идет об «универсальной» парадигме мироотношения, которая значительно расширяет мировоззренческое пространство человека. В основе морали - приоритет общественного над личным, неравноценность субъектов, их иерархия. Нравственность выводит за пределы социума, предполагая равноценность субъектов.

Такое различие понятий «нравственность» и «мораль» позволяет в свою очередь развести понятия «нравственный выбор» и «выбор моральный». Нравственный выбор, как выбор высших и универсальных ценностей, которые могут служить критерием целей и средств, является предпосылкой и условием возможности морального выбора, как выбора социально обусловленного, социально ожидаемого. Нравственный выбор ставит человека выше социального, выводя на уровень Универсума.

#### **Литература**

1. Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Моральный выбор журналиста / Предисловие А.К.Симонова – Тюмень: Центр прикладной этики, 2002.
2. Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Прикладная этика: опыт университетского словаря. Учебное пособие. Тюмень: НИИ прикладной этики ТюмГНГУ; Центр прикладной этики.2001.
3. Мораль: сознание и поведение. / Под редакцией Головки Н.А.– М.: «Наука»,1986.
4. Орлов Б.В., Эйнгорн Н.К. Духовные ценности: проблема отчуждения. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1993.
5. Пороховская Т.И. Нравственно-ценностная ориентация как стимул социальной активности личности // Мораль. Общество. Личность. Выпуск 2. – М.: Изд-во МГУ, 1980.
6. Проценко О.П. Нравственные противоречия и моральные конфликты. // Мораль. Общество. Личность. Выпуск 3. М.,1981
7. Шрейдер Ю.А. Ценности, которые мы выбираем. Смысл и предпосылки ценностного выбора. – М.: Эдиториал УРСС, 1999.
8. Эйнгорн Н.К. Новая этическая парадигма // XXI век: будущее России в философском измерении. Доклады Второго Российского философского конгресса (6-11 июня 1999г.) – Екатеринбург, 1999.
9. Эйнгорн Н.К. От ошибочной апологии конформизма к подлинной культуре компромисса и толерантности. // Интеллигенция России в конце XX века: система духовных ценностей в исторической динамике. Екатеринбург, 1998.