

Опыт функционального анализа сущности национализма.

Аршин Константин Валерьевич.

аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: Kosta-10@yandex.ru

1. Современный мир – мир тотальной нестабильности, мир воюющих стран и конфликтующих идентичностей. Еще двадцать-тридцать лет назад социальные мыслители говорили о начале конца существования государства, сформировавшегося в начале Нового времени в Европе и стало образцом, которому следовало в процессе государственностроительства остальное человечество, – национальным государством. Казалось, их прогнозы оправдывались, в частности в Европе, колыбели нации-государства. Национальное государство действительно медленно, но верно теряло присущие ему черты, становилось неспособно выполнять возложенные на него функции. Ожидалось, что национальное государство, будучи ослабленным экономическим давлением транснациональных корпораций, мирно уступит место новым наднациональным образованиям, не только в Европе, но и в Азии. Все сложилось несколько иначе. Мирный переход от национальных государств к наднациональным общностям был омрачен вспышками конфликтов на национальной почве, которые поставили под угрозу сам процесс политической, а частично и экономической, интеграции. Данные процессы послужили основой для отказа нациеведов от высказываний, касающихся скорой и неотвратимой гибели наций-государств, превращения национализма в идеологический атавизм, а наций, как способа социальной организации, в исторический реликт.

2. Обострение межнациональных отношений, эскалация этнических конфликтов, все это снова ставит вопрос относительно природы национализма. Известный исследователь национализма Б. Андерсон заметил, что национализм характеризуется политическим всемогуществом и философской нищетой. Как будто подтверждая его слова, каждый из нациеведов давал и дает свои определения нации и национализма, и сейчас их, кажется, никак не меньше определений культуры. Чем же объяснить данную понятийную неопределенность?

3. Существует метафора, сравнивающая национализм с двуликим Янусом. Как мне кажется, это не совсем верно. Скорее верно иное, природа национализма – это природа Протея, который может по своему желанию менять свой размер и свою форму, может превращаться не только в любое живое существо, но и в камень, и в воду. Подобно Протею национализм трансформируется, приспособляясь к различным условиям. Вот почему так трудно дать четкое определение, в котором были бы зафиксированы его сущностные черты, вот почему так многочисленны его дефиниции.

4. Тем не менее, как мне кажется, есть возможность постигнуть суть национализма. Для этого необходимо обратиться к методологии функционального анализа. Хотя данный подход к исследованиям социальных процессов подвергался и подвергается критике, тем не менее, он все еще обладает эвристическим потенциалом, который можно использовать для исследования национализма.

5. Прежде всего необходимо определить что такое функция. Я предлагаю обратиться к определению, которое было дано Э.Дюркгеймом в работе «О разделении общественного труда». Дюркгейм определил функцию, как соответствие между бытием вещи и ее назначением (полагаю, нет необходимости упоминать, что Дюркгейм предлагал рассматривать социальные факты как вещи).

6. Вторым социальным теоретиком, к которому следует обратиться – Т. Парсонс, В своей работе «Система современных обществ» он выделил в структуре современного общества четыре подсистемы социетарное сообщество (гражданское

общество), фидуциарная подсистема (культура), политика и экономика. Каждая из них выполняет определенную функцию интеграция, воспроизводство образца, целедостижения и адаптации соответственно, что способствует поддержанию стабильности общества.

7. Гипотеза, которая излагается в данном докладе, звучит следующим образом – национализм в современном обществе служит выполнению вышеизложенных функций, что делает его необходимым элементом стабильности современных обществ. Изъятие его, или какая-либо трансформация, ведут к трансформации общества, что чревато повышением конфликтности внутри общества, подвергнутого этой трансформации.

8. Исходя из вышеизложенного, можно дать следующее определение национализма – это определенная социальная практика, характерная исключительно для современных обществ, служащая осуществлению следующих функций: интеграция, воспроизводство образца, целедостижения и адаптации, и осуществляемая сообществом определенного вида – нацией, в ежедневной практике членов этого сообщества.

9. Интеграция. Современное общество – общество высокой, даже сверхвысокой мобильности, это общество анонимное, каждый из членов которого едва ли знает всех других его членов. Существует нечто, что структурирует его в некую социальную целостность, что позволяет отличать свое от чужого, одну нацию от другой, и в тоже время поддерживает единство. На наш взгляд эту функцию в современном обществе и выполняет национализм.

10. Воспроизводство образца. Каждая культура обладает определенными образцами. Национализм послужил тем принципом, который позволил, посредством генерализации партикулярных ценностей досовременных сообществ, создать культуру современных наций,

11. Целедостижение. Национализм служит мобилизации членов нации и концентрации их энергии для решения проблем, от которых способствует ее выживание

12. Адаптация. Любое общество, для того чтобы выжить, вынужденно приспособливаться к окружающей среде (в широком смысле). Национализм служит своеобразной социально мембраной, которая повышает приспособляемость обществ к социальному окружению. Эта мембрана защищает общество от «вредных» воздействий, в то же время, позволяя проникать каким-либо элементам, которые способствуют положительным «мутациям», повышающих жизнеспособность общества.

13. Что же возникло раньше нация или национализм? Ответить однозначно невозможно, скорее всего – это диалектический процесс взаимного структурирования с одной стороны нация осуществляла национализм, с другой стороны национализм служил воспроизводству нации, вовлечению в нее новых членов, мобилизации ее членов и концентрации их энергии для решения проблем, от которых способствует ее выживание.

Литература

1. Андерсон Б. (2001) Воображаемые сообщества. Размышления б истоках и распространении национализма /Пер. с англ. В. Николаева. – М.: «Канон-пресс-Ц», «Кучково поле».
2. Дюркгейм Э. (1996) О разделении общественного труда /Пер с фр. А.Б. Гофмана. – М.: Канон.
3. Парсонс Т. (1998) Система современных обществ /Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект-пресс.