

Секция «3. Современные реалии мировой экономики»

Спрос на инновации как важнейший фактор инновационного развития России

Никольский Даниил Олегович

Аспирант

Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнева,

Инженерно-экономический факультет, Красноярск, Россия

E-mail: alberto.nieri@gmail.com

Научный руководитель

д. э. н. Беляков Геннадий Павлович

Для обеспечения динамичного устойчивого роста экономики России принципиально важным является переход к инновационному типу ее развития, формированию экономики, основанной на знаниях. О необходимости перехода к инновационной экономике и формированию национальной инновационной системы было заявлено на высшем правительственном уровне еще в 2009 году и к настоящему моменту предпринято немало усилий для достижения поставленной цели. В частности, по всей стране ведется строительство сети объектов инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторов, технопарков и т.п.); формируются национальные технологические платформы по приоритетным научно-технологическим направлениям развития страны; принят ряд законодательных актов; утверждена «Стратегия инновационного развития России на период до 2020 года»; реализуются Федеральные целевые программы и т.д.

Вместе с тем, проводимые мероприятия по построению инновационной экономики в России в большей степени направлены на стимулирование предложения инноваций, создание дополнительных стимулов для научных исследований в области прорывных технологий, но при этом делается слабый акцент на формирование механизмов, побуждающих к росту спроса на инновации.

Эти два направления (предложение и спрос на инновации) тесно связаны, но все же первоосновой развития инновационной экономики является именно спрос на инновации. Как показали исследования в области инноваций, проведенные в 80-е годы 20-го века Й. Шмуклером, К. Фрименом, Дж.Кларком, Р. Нельсоном, «разработку нововведений обеспечивает рост спроса, который, в свою очередь, инициирует диффузию продуктовых и технологических инноваций. Только оживление спроса позволяет получить инновационный шторм» [2]. Кроме того, Й. Шмуклер в исследовании связи между числом изобретений и уровнем спроса для различных отраслей продемонстрировал, что изменение в числе изобретений показывает запаздывание реакции на изменение в уровне спроса и, следовательно, спрос управляет изобретательской и инновационной активностью [4].

Основные положения теории, выдвигаемой данными учеными, сводились к следующему:

- спрос выступает как основная сила отбора, которая задает направление эволюционному процессу;
- инновационная активность фирм связана, прямо или косвенно, со структурой будущего или текущего спроса [3];

- начало инновационного процесса не обязательно связано с проведением НИОКР, в частности, фундаментальных исследований;

- наука выступает не только как источник инновационных идей, но и как ресурс, пронизывающий все звенья инновационного процесса;

- возможен качественно новый вид «обратных» связей между элементами инновационной системы, а также заказной характер инноваций, которые позволяют не только успешно реализовывать инновационные разработки, но и значительно ускорять их проведение, повышать качество и результативность нововведений [1].

Если мы обратимся к истории развития современных стран - инновационных лидеров, то найдем подтверждение написанных выше тезисов на практике.

Например, история появления технологического бизнеса и становления инновационной системы США тесным образом связана с созданием Кремниевой долины, где на первых этапах превалировал государственный военный заказ. Как отмечает Стив Бланк в своей работе «Тайная история Кремниевой долины», первым катализатором инновационного развития США стала вторая мировая война, в ходе которой правительством было направлено колоссальное количество средств на НИОКР в ведущие американские университеты, где группы ученых трудились над решением поставленных государством задач в области ВПК и разрабатывали передовые инновационные решения (в частности, радары, средства радиоэлектронной разведки, системы противоракетной обороны и пр.).

В Дании важную часть инновационной системы составляют отраслевые научно-исследовательские институты и университеты, получающие финансирование преимущественно из государственного бюджета. Они прикреплены к различным министерствам и проводят исследования по заказу соответствующего министерства. При этом взаимодействие между университетами и промышленностью в Дании развито слабее, чем во многих других странах, но это никак не мешает ей быть в десятке стран-мировых лидеров по уровню инновационного развития [5].

Отличительной чертой японской инновационной системы является большая доля научно-технических разработок прикладного характера, выполняемых по заказу в лабораториях крупных промышленных корпораций [5].

Наконец, стоит вспомнить опыт СССР, когда наша страна соперничала по уровню научно-технологического развития на равных с США. В этот период вся советская наука формировалась «сверху». Создавались планы научно-исследовательских работ, и происходило их финансирование государством, причем до трех четвертей выделяемых средств направлялось в разработки оборонной промышленности. Тем самым, значительная доля академической науки была ориентирована на решение конкретных сложных научных и технических проблем, но без привязки к экономике, к экономической эффективности, к коммерческим интересам производства.

Как мы можем видеть из приведенных выше примеров, формирование спроса на инновации играло и продолжает играть важную роль в ускорении научно-технологического развития страны. Но характерной чертой инновационной экономики в различных странах является комплексный подход к обеспечению инновационного развития, сочетающий в себе инструменты стимулирования спроса и предложения инноваций.

Стоит отметить, что в современной России существует проблема отсутствия спроса на инновации, которая имеет историческое происхождение и напрямую связана с

переходным периодом 90-х годов, когда разрушение экономики повлекло сокращение инвестиций в развитие инновационных технологий более чем в 5 раз. Поэтому на данном этапе построения инновационной системы необходимо прикладывать больше усилий к стимулированию спроса на инновации со стороны всех субъектов экономических отношений.

Среди первоочередных мер в этом процессе должны стать: разработка процедур принуждения к инновациям бизнеса всех уровней; совершенствование инструментов стимулирования инновационной деятельности, а также создание процедур заказа на инновационную продукцию как со стороны государства, так и частного бизнеса. Решение поставленных задач, по нашему мнению, позволит сформировать в России рынок инноваций – действующий, эффективный и развивающийся организм, способный вывести страну на новый уровень технологического и инновационного развития.

Литература

1. Бунимович И.Д. Институциональные факторы формирования инновационного спроса и развития российской национальной инновационной системы: дис. ... канд. эк. наук. Казань: Казанский гос. тех. ун-т, 2009. 155 с.
2. Freeman, C. Technology and Economic Performance: Lessons from Japan/ C.Freeman. – London, 1987. 155p.
3. Nelson, R. An Evolutionary Theory of Economic Change / R. Nelson, S. Winter. – Belknap Press, Cambridge, MA, 1982.
4. Schmookler, J. Invention and Economic Growth / J. Schmookler. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966.
5. Министерство экономического развития РФ. Обзор международного опыта инновационного развития // Наука и технологии РФ. 2011. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=370&d_no=39679